

Til ditt eget beste.

publisert: 07.01.05.

Det registreres at Sigdal kommunes varaordfører og Venstres organisasjonssjef, Runolv Stegane, igjen har tiltrådt banen. Det registreres at Stegane under sitt "debatt"-fravær, er ytterligere skolert til å underslå fakta. Det registreres at han fortsettelig er komplett uskolert til å framholde saksangjeldende gjengivelser. Det registreres at han er komplett ute av stand til forholdelse til konkrete kildeangivelser. Det registreres at Sigdal kommunes varaordfører og Venstres organisasjonssjef igjen har tiltrådt banen - med sin fulle tyngde!

Det registres at Stegane er ytterligere kurset til å produsere beskyldninger mot seg selv. Påstander og beskyldninger han tillegger andre å ha framført. Burde det ikke "være trist å se" - for lesekyndige - at han ikke er gitt anledning til ordrett å kunne gjengi hva Dag Hiåsen skriver. Påvise at Hiåsen vitterlig har uttrykt hva Stegane påstår at jeg har uttrykt. Burde det ikke "være trist å se" - for lesekyndige - at Sigdal kommunes varaordfører og Venstres organisasjonssjef er tiltrengt å måtte meddele kun å beherske bedragerens teknikker? Til skrekk og advarsel for alle som tror. - Prøv bare å benekte Stegane - at det er konkrete kildeanvisninger og ordrette gjengivelser fra "Bygdepostsakens" dokumenter - undertegnede har framholdt under denne overskrift. Prøv å benekte at dokumentene jeg har gjengitt ordrett fra, er vedlagt papirutgaven av undertegnede rapport. Prøv å løgnhyle at et eneste av de benevnte dokumenter er utferdiget av Hiåsen. Det trykksatte i avisene Bygdeposten, Fiskaren og Sunnmørsposten, har stått på trykk i avisene Bygdeposten, Fiskaren og Sunnmørsposten. Det er kjensgjerninger dette omhandler. Det er ufravikelig fakta dette omhandler.

Justisminister Dørum: "Da du holder tilbake noe som angår en sak, da du holder tilbake et faktum, bryter du norsk lov". Det kvalifiserer ikke engang til påkledning av Neandertal "up and go", det framstilte fra Sigdal kommunes varaordfører/Venstres organisasjonssjef. En mer primitiv eksponering enn den evnede fra herr Stegane, kan umulig blottlegges. Selv under regimer som i avviklede diktaturstatlige bananrepublikker kunne den vanlige mann påregne en rettsstatligere prosess - enn hva Stegene utbasunerer å utgjøre fundamentet for "hans rettsstat". Et faktum: Henvendelser fra eksternt hold hvis identitet ikke kunne meddeles avisens ansvarlige redaktør. I hvilken type statsdannelser er sådan framferd "adekvat", herr demokratiforkjemper Stegane? Et faktum: Underslag av styremøteprotokollene som påviste at intet var påtalt eller benevnt overfor ansvarlig redaktør Mjøseng i forkant av oppringningene fra eksternt hold, angjeldende hennes lederartikkel vedrørende Radio Modums publisering. Et faktum - det referatanførte fra Bygdepostens referent og det nedfelte i oppsigelsesgrunnlaget fra samme hold - påviselig falsk forklaring lagt til grunn for oppsigelsen.

Stegane meddeler: "For meg synes det forresten som ordet "dokumentasjon" eller "bevis" er et fremmedord for Hiåsen & Co". Ved å redegjøre åpent og bart for at dokumentasjon/bevis er begreper han ikke er gitt skolering til å kunne definere, må det være tilfredsstillende for Stegane å kunne presentere seg som utstudert til å synse angående hva han har underskrevet at er fremmedord for han. Når redaktør Mjøseng har henvist til dato og gjengitt ordrett fra det trykksatte i en annen avis, må da den utstuderte kunne tilbakevise riktighet av dette. Mjøsengs ordrette gjengivelse i Bygdeposten fra det nedfelte i offentlig utstedt dokument, må da en skolert synser kunne imøtegå. To ark lagt ved siden av hverandre - oppsigelsesgrunnlag og referat - hvorfor våger ikke fremmedordfenomenet Stegane å tilbakevise at Hiåsen har dokumentert falsk forklaring lagt til grunn for oppsigelsen? Skal man vinne fram i Steganes samfunn, kan intet utkonkurrere å kunne dokumentere, ikke å ha stilt på startstreken. Steganes påviselige produksjon av falske forklaringer - er dokumentasjon!

Justisminister Dørum: "Da du holder tilbake noe som angår en sak, da du holder tilbake et faktum, bryter du norsk lov". Det er ikke tilstrekkelig for justisministeren å "føle seg" ille berørt av det framstilte fra Venstres "Talerstol" fra Sigdal kommunes varaordfører/Venstres Organisasjonssjef & Co. Ved ikke å reagere bekrefter justisminister Dørum sin ledelse av det mindre tiltalende enn et majestetisk bananrepublikk-juristeridepartement.

Som fiskefusksavlører, avslører av bedrageriene vedrørende fiskernes trygderettigheter, men først og fremst menneskerettsforkjemper Kåre Torvholm, innprentet meg: "Hold alltid mye i votten, Dag". La broderskapets/ransklansgjengens utøvende få lov til "å brette seg ut". I honorert spagat har Stegane & Co avlevert sitt komplette sprik fra menneskerettslig framferd og rettsstatlig rettsutøvelse. Men først her til meddelelsen fra Sigdal kommunes varaordfører - av at han ikke "skjønner" det døyt av - at han er varaordfører i Sigdal kommune.

Burde det ikke være "trist å se" - for lesekyndige - at Stegane ikke engang kan "si høyt" hvilken lovhjemling han påhyler seg? For ikke å "skjønne" det døyt av at han er varaordfører i Sigdal! - Runolv Stegane, varaordfører i Sigdal. På sådant vis var det undertegnet, Steganes tiladressering av Hiåsen m/kopi til rådmann, ordfører og kontrollutvalg. Det var det framholdte gitt denne underskrift Erik Strand framførte kommentarer til/imøtegikk 05.02.04. Hva ble fortsettelig tilhenvist fra Stegane? At Stegane ikke "skjønner" et døyt verken av sin undertegning eller sine framholdelser - at han ikke skjønner at han er varaordfører i Sigdal - tilsvare hans kildetilhenvisninger til hva han selv hhv. "skjønner" og "ikke skjønner".

"Runolv Stegane har aldri på Venstres "Talerstol" framstått på vegne av Sigdal kommune. Det er blank løgn"! På Venstres "Talerstol" har vitterlig Runolv Stegane utlagt sin tiladressering av Hiåsen - undertegnet Runolv Stegane, varaordfører i Sigdal. Kan herr varaordføreren dokumentere at dette faktum - er blank løgn? Privat Stegane kan meddele: "Jeg er kjent med at Hiåsen/Strand ikke har fått noe medhold verken hos rådmann, ordfører eller kommunens kontrollutvalg, til tross for flere besøk på kommunehuset". Har det private orakel "skjønt" at Hiåsen/Strand har tatt del i saksbehandling på kommunehuset?

Er Stegane kikker? Står han fast utenfor - uten adgang til å registrere fakta? Ordnes habilitet på kjøretur til og fra arbeid? Hvordan ivaretas saksbehandling ved bananrepublikken "Sigdal Mafiahus"? - Fra undertegnede ble følgende tilbakemeldt Sigdal kommunes kontrollutvalg 09.06.04.: "I en konvolutt poststempelt 25.05.04, logopåstempelt en rev og med anført avsender Numedal og Sigdal revisjonsdistrikt, er undertegnede tilkommet noe som mangler enhver tilhenvisning til et for meg kjent saksforhold. Møtebok - Sigdal kommune, kontrollutvalget, samt møtedato 25.05.04 er anført som heading for det tilkomne. Deretter følger betegnelsen "særutskrift" og fortsettelig framstillingen "saks nr. 17.04 Kontroll i saksbehandlingen av sak overfor Dag Hiåsen". Må jeg kunne forespørre hvordan - på hvilket vis og fra hvilket hold - et saksforhold angående undertegnede er frambrakt for det aktuelle utvalg. Ved at heller ingen tilhenvisninger til framholdelser fra undertegnede er tilkjennegitt - må dette uomtvistelig bekrefte - at "den behandlede sak", ikke vedkommer meg".

Part i "egen sak". Kontradiksjon - imøtegåelse. Nei, gjengen som utøver sitt virke bak Sigdal kommunes logo kunne ikke redegjøre for å være tilkommet noe fra vedkommende det ble hevdet at saken angikk. Ikke kun innholdet i det framholdte fra undertegnede var underslått. Kontrollutvalget var habilt til å kunne underslå det faktum å være tilskrevet av Hiåsen. "Da du holder tilbake noe som angår en sak, da du holder tilbake et faktum, bryter du norsk lov". Saksbehandling av omtalte karakter vedkommer ingen andre enn de som redegjør for det mindre tiltalende enn egen bananrepublikk-habilitet! Som apekatter repeterer ransklanslagets

utvalgte bananstatlig saksbehandling. For vomfyll til seg selv. I min framholdelse forbeholdt kontrollutvalgets leder i e-mail-oversendelse fra Erik Strand, ble gjengitt flere av varaordfører Steganes groteske utplantninger fra Venstres Talerstol. Var påvist varaordfører Steganes utplantning av falske forklaringer. Var påvist begåelse av alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser på fleres beskostning, fra Sigdal kommune v/varaordføreren! Hva ble kontrollutvalgets medlemmer forbeholdt kjennskap til?

Habil til å sitte på varaordførerens fang? Under arbeidet med "Bygdepostsaken" ble jeg en rekke ganger oppsøkt av en person som meddelte tilsynelatende støtte til dette. Hun var samkjørende til og fra arbeid med en som het Runolv Stegane. Den selvsamme som intet vet, hva han opplagt ble fortløpende meddelt, vedrørende "Bygdepostsaken". Som nestleder for det aktuelle kontrollutvalg - som intet var tilkommet fra Hiåsen - stilte Steganes Venstre-samkjørende. "Pussig nok" kunne ikke denne nestleder av kontrollutvalget skimte at utvalget var tilkommet ikke kun imøtegåelse til det framstilte fra hennes partikamerat og samkjørende - men også påvisning av varaordførerens groteske falske forklaringer framført fra Venstres "Talerstol". - Hva ble de øvrige kontrollutvalgsmedlemmer gitt kjennskap til?

Som representerende undertegnede har Erik Strand oppfølgende tilskrevet medlemmene av kontrollutvalget i Sigdal kommune. I tilskrivelsen viste Strand til det framstilte fra Sigdal kommunes varaordfører, Runolv Stegane. Intet tilsvarende ble forbeholdt Strand fra utvalgets leder og nestleder. Men - gitt henvisning til det tilbakemeldte i tilsvarende fra utvalgsmedlem Nils Jamne (H), blir ikke forklaringsproblemet mindre.

Fra Jamnes tilsvarende til Strand gjengis: "Jeg har mottatt Deres brev av 03.11.04, og jeg ser på de opplysninger som blir framsatt i brevet som alvorlige og har forståelse for at de kan betraktes som sjikane av de som blir omtalt". Jamne etterspør kopi av det framholdte fra Venstres "Talerstol" mv. Han avsluttet sitt tilsvarende som følger: "Når jeg får disse skriva så vil jeg ta kontakt (.)" - og han meddeler "for noe må gjøres og da er alternativet kontrollutvalget eller kommunestyret. Jeg er medlem av begge".

Er det mange som ikke har oppfattet "noe som helst"? Fra Venstres "Talerstol" har han, som gjentatte ganger i klartekst har meddelt ikke å være gitt anledning å gå ut med taushetsbelagte opplysninger, 25.02.04 utbrodert: "La meg minne om følgende: Min befatning med dette starta med en telefon fra Dag Hiåsen (innbygger i Sigdal kommune der jeg er varaordfører) 02 10.03". - Varaordføreren: "Der jeg er varaordfører". Men privat Stegane, da! Fortsettelig har varaordføreren framholdt punktvis hva han påstår at jeg skal ha uttrykt i denne samtalen!

Det er ikke kun brudd med den taushetsplikt han repeterende har utbrodert, Sigdal kommunes varaordfører her begår. I henhold til straffelovens bestemmelser § 145 A - er det enhver annen person uvedkommende hva som ble uttrykt i telefonsamtalen. Fra Venstres "Talerstol" har Sigdal kommunes varaordfører klint ut: Hiåsens budskap i denne samtalen var: 1) "Han mente at Sigdal kommune hadde sendt han et urettmessig skattekrav (.)". Jeg medtar her fortsettelig varaordførerens pkt. 3): "Han mente at han gjennom lang tid var forfulgt av samfunnet, og viste til en rapport han har skrevet: Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge. Denne kjente jeg til siden Erik Strand hadde gitt meg et eksemplar".

Noen som fortsatt kan "kildetilhenne" - å "skjønne" like lite - som Sigdals varaordfører? I tilfelle må de ha solgt den siste hjernecella si på billigsalg til stat i staten-gjengen. For å bruke kildetilhennerens terminologi - fortsatt noen som "ikke skjønner" at jeg "skjønnte" - hva jeg kontaktet? Og at det var åpen og bar utbrettelse av Sigdal Mafiahus - jeg.

Løgnfrådende har Sigdal kommunes varaordfører mafiahuslig utklint fra Venstres "Talerstol": "Han mente at han gjennom lang tid var forfulgt av samfunnet (.)". Som verifikasjon ad det jeg ikke har uttrykt - breker oraklet: "Jeg skjønner at Hiåsen føler seg forfulgt".

Dokumentasjon og bevitnelser, konkrete kildeangivelser. Versus underslag av fakta. Versus brun sprut - versus kalling. Versus som meddelt i boken gitt hovedtituleringen "Oppgjør" fra tilligere statssekretær i forsvarsdepartementet, Oddmund H. Hammerstad: "Gribber og hyener de skriker og de bjeffer: "Paranoia, Paranoia!"

Fra gribbene og hyenene som tildekker sin virkeutfoldelse bak Sigdal kommunes logo, er jeg tilskreket og tilbjeffet, mer enn nok "føle seg". Varaordføreren skriker og bjeffer at han er åpenbart til å påplusse: "Han mente at han gjennom lang tid var forfulgt av samfunnet (.)". Oraklet Stegane kan "dokumentere" - det ikke etterprøvbare. "Det" kan kildetilhen vise at han har hørt og lest - hva andre verken har uttrykt eller skrevet!

Konfrontert med reell dokumentasjon og fakta, konfrontert med konkrete kildeangivelser - konfrontert med det etterprøvbare - bæljer ransklansgjengens elite som små barn som har gjort i buksa. De er så forulempet - må vite!

"Min siden mitt navn og Sigdal kommune henges ut på det groveste på nettet", bæljer Sigdals varaordfører - og fortsetter uten å ha stilt på startstreken med å sprinte mot vikarformidlingen som mål: "vil jeg minne om min utfordring til Strand/Hiåsen fra februar 2004. Ta kontakt med media". - Har Stegane oppholdt seg i treningsleir (fra februar 2004) for repeterende å være i form til bryte målsnøret ved hjelp av bedragerens løpstekniske opplegg?

"Min siden mitt navn og Sigdal kommune henges ut på det groveste på nettet (.)". Nei, han kan ikke gjengi "det groveste", eliteløperen. Han kan kun "dokumentere" at han har kommet først til mål - uten å ha vært synlig i forkant. Han kan "dokumentere" at han er hengt ut på det groveste på nettet. Men han kan intet sitere fra de som har "hengt han ut" - som belegg for "det dokumenterte"! - Tilhører du de som "skjønner" årsak? Den forulempede som bæljer med bukserompa full av brunt - måtte i tilfelle ha gjengitt fra konkrete kildetilhenvisninger!

Det Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører vitterlig kan dokumentere - er at han ikke er opptrent til noe annet - enn å gjøre bruk av bedragerens teknikker! Stegane er å avkreve å kunne presentere et etterprøvbart grunnlag - for Steganes påstander - Ingen andre!

Mafiahuslig bæljer varaordføreren at "Sigdal kommune henges ut på det groveste på nettet"! Null - kan privat varaordføreren sitere - som belegg for sitt produserte hykleri. Mafiahuslig! Det er ikke Sigdal kommune - men det avskyelige virke som utøves av gjengen som tildekker seg bak Sigdal kommunes logo - undertegnede, Strand m.fl. har framført påvisning av! Dette har intet å gjøre med den ikke deltakende i svineriet, bosatt i Sigdal kommune. Til utplanter Stegane kan jeg meddele at jeg ikke "føler meg forfulgt" av kommunens redelige innbyggere!

Bak mål rans-innkommet Stegane hykler: "Ta kontakt med media". Er det med startpunkt i at demokratiforkjemper Stegane kan rette eksternt henvendelse til styreformannen - for å bli kvitt den redaktør som måtte våge å påvise Steganes bedrageriske løpsopplegg - han presenterer sin rekommandasjon? For Sigdals brunsprutende varaordfører har da vitterlig i klartekst meddelt at det må gå "trist" med hjernevaskede som framholder på trykk noe fra "Hiåsen og hans trosfeller"! Som hører av Ole Brums stemme - kan den brunsprutende demokratiforkjemper - meddele seg schizofrent helgardert. Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes

varaordfører kan konkludere: "Når jeg har holdt meg unna videre debatt skyldes det ikke mangel på argumenter, men jeg ha sett det som lite formålstjenlig å diskutere med personer som for meg virker totalt hjernevaks og ute av stand til å ivareta sitt eget beste".

"Ikke mangel på argumenter". Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører meddeler åpent og bart hvilken type argumenter han er utstudert til å beherske. Saklig innhold, saklig argumentasjon - kan Stegane tilkjennegi at han er behovstrengende skolert, til holde seg unna. For å søke tildekket sin bedragerske framferd bedriver han konstruksjon av stemplinger, produserer han angrep mot person. - Stegane skriver, Stegane framholder, og med påfølgende ordrett gjengivelse av hva Stegane selv har uttrykt. Det - utgjør et etterrettelig og redelig grunnlag for imøtegåelse. Dette i motsetning til bedragerens språkbruk, dette i motsetning til hva ransklanens utvalgte gjennomført avleverer. Er skolert til å presentere! Stegane understreker sin tiltrengte bruk av minus 20 i både stil og innhold - understreker sin argumentatoriske evnelse: "totalt hjernevaks og ute av stand til å ivareta sitt eget beste".

Sistnevnte - tilhørende de infernalske hovedsetninger for stat i staten-klanens gjennomføring av rans- og nøytraliseringsarrangementer. For - ditt eget beste ivaretar du ved å selge siste hjernecella di på billigsalg til ransklanens utvalgte. Ivaretar du ved å akseptere at klanens utvalgte må være fri til frarane deg hva de måtte ønske. Tuftet på brunfundert grunnlag, med belegg i Goebbels-proklamasjon - at du er: "Ute av stand til å ivareta ditt eget beste".

"Totalt hjernevaks". Hvilken vaks Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører bruker til å polerere sine konstruksjoner og påviselige falske forklaringer med, framgår fra de fyldig utsmurte bidrag fra hans bleie. Hans behov for å kvitte seg med stankende avfall, etter propping på bedragerisk grunnlag, har han overveldende utklint fra Venstres "Talerstol". Påvirkning! Som en engangsforeteelse kunne hans argumentasjon være påhyllt unnskyldning som forårsaket av begått i sterkt bedrucket tilstand. Som ganske enkelt - fyllerøl.

Når man avleveres de absurdeste framstillinger og brune lass som de framkjørte fra Venstres "Talerstol" fra fremtredende representanter for justisministers parti, må nødvendig svineriet avdukes i en ironisk språkdrakt. Det argumentatoriske nivå Venstres Organisasjonssjef/ Sigdal kommunes varaordfører "og hans likepresterende" er trengende for å gjøre bruk av, bør ikke engang kvalifisere til deltakelse i en tredjerangs såpeopera. Henvist til det alvor dette omhandler, er absolutt ingen formildende omstendighet gitt mulig å kunne påberope seg - for utøvende av den mest kyniske og avskyelig funderte organiserte kriminalitet.

"Jeg minner om at mitt svar til Hiåsen (som varaordfører) handla om at Hiåsen må forholde seg til landets lover" - skriver varaordføreren - som privat varaordfører i Sigdal kommune! Landets lover. Justisminister Dørum: "Vi har et lovverk i dette landet". Hva justisminister, doserte du i klartekst angjeldende dette lovverk? Undertegnede overhørte: "Da du holder tilbake noe som angår en sak, da du holder tilbake et faktum, bryter du norsk lov".

Økonomisk Rapport: Skremmende er den virkelighet. Til skrekk og advarsel for alle som. Vedleggene til papirutgaven av min rapport forelagt dine representere, justisminister - påviselig er ingen signert undertegnede! Når jeg gjengir ordrett fra det trykksatte i avisen Bygdeposten, gjengir ordrett fra redaktør Mjøsengs sitering av det nedfelte i offentlig utstedte dokumenter og publiserte i andre medier, er dette av etterprøvbar karakter. Når jeg gjengir ordrett fra det anførte i oppsigelsesgrunnlag og på dette grunnlag, er dette etterprøvbart. Forsøk - prøv bare å benekte det påviste. Prøv å benekte det dokumenterte! Ansvarlig redaktør Mjøsengs lederartikler angjeldende Radio Modums publisering - det er et faktum at dette er

lederartikler angjeldende Radio Modums publisering! Under overskriften "Radio med mening" meddelte Mjøseng: "Radio Modum risikerer mye ved å begynne å grave i disse forholdene". Under kanalens oppsummering mht. det regisserte justismord angående Bygdepostsaken redegjorde redaktør Magne Grønlund for hva han selv og hans familie var blitt utsatt for. Lederen "Radio med mening" avsluttet hjernevasket Mjøseng som følger: "Noe mer meningsfylt enn å sikre framtida til sitt hjemland kan vel ingen gjøre".

Det er tilhenvist det etterprøvbare - mine konkrete kildeangivelser, mine ordrette gjengivelser, og på dette grunnlag påviste - tilbakevisning av riktighet er å avkreve framført! Ved å gjenta varianter av ikke å kunne se det faktisk anførte i dokumentene vedlagt min rapport - hva har sådanne produsenter dokumentert?

Forelagt dine representerende justisminister Dørum, ble faktaunderslag oppå underslag av fakta. Ble bordlagt alvorlige brudd med norsk lov. Begått for å avstenge adgang til ytring de som risikerer å presentere empirisk belegg med hensyn til virkemiddelbruk og dokumentasjonsbelagt påvisning på vegne av de mange utsatte for stat i staten-klanens virkeutfordelse. Fra Venstres organisasjonssjef og Sigdal kommunes varaordfører & co er avlevert brunt av avskyeligste karakter på FAMPOs bekostning. Er det som fakkelbærer for repeterte krystallnetter i Norge - du finner det bekvemt å utøve ditt virke?

Til ditt eget beste - ute av stand til å ivareta ditt eget beste. De avskyeligste regimers virkemiddelanvendelse. Ved forholdelse til fakta, via framholdelse av ordrette gjengivelser av det nedfelte i journaler, rettsbøker og saksdokumenter, ordrette gjengivelser av det gjengitte fra det hold du framfører imøtegåelse til - er du ute av stand til å ivareta ditt eget beste! Ved å våge nevnte trenger du å bli nøytralisert. Trenger du å bli brakt til taushet punktum. Enten omgående eller via psykiatrisk internering og neddoping til ute av stand til å gjøre rede for deg.

Fakta: "Norge ligger i særklasse". Suverent troner ransklanens statsdannelse på topp i Europa hva angår arrangementer av frihetsberøvelser for destinasjon psykiatriske interneringsleire. Suverent troner ransklanens stat på topp hva angår tvangsutøvelse, bruk av sadisme innenfor interneringsleirenes vegger. Noen linjer i en tekstmelding var hva statskanalen anno 2004 påspanderte dette avskyelige faktum. Bli til robot. Slutt å tenke sjæl. Kjøp stat i staten-klanens proklamasjoner, kalt nyhetsformidling. I en demokratisk statsdannelse, i en rettsstat, ville fakta av benevnt karakter utgjort et presserende tema for belysning og debatt.

Kjøp argumentasjon som de tomme høl og brunoverfylte bleier avlevert fra representerende justisministerens parti. Applauder gribbenes og hyenenes skrik og bjeffing. Bli til såpeoperaegoist. Applauder at naboen som ikke har oppgitt å tenke sjæl, og registrere sjæl, trenger å bli brakt til psykisk syk-arrangert taushet. Applauder at naboen - som utplantet paranoid - trenger å bli frarana hus og hjem. Når turen kommer til deg, har du ikke skjønt det spøtt. For du er jo informert! Som innvåner i det godt fungerende.

Norge ligger i særklasse. I verdens beste velferdsstat trenger i særklasse flest å bli tvangsinnbrakt til psykiatriske interneringsleire. Selvinnlysende må de være: ute avstand til å ivareta sitt eget beste. I "det godt fungerende demokrati" trenger i særklasse "vanlige" som ikke har slutta å tenke sjæl å bli neddopa til ikke å tenke sjæl-tilstand. Økonomisk Rapport med adresse til vanlige folk: Til skrekk og advarsel for alle som tror.

Under denne betegnelse omtalte jeg en ung kvinne som ble internert 25.11.04. Bura inne på et

stankende isolat og påtvunget neddoping. Som representerende henne er FAMPO nå tilkommet innleggelsesdokumentene, journaler mv. I velkjent min første stil-nivå florerer selvmotsigelsene. Kvinnen er paranoid schizofren, må vite. Hun finner ingen hensikt i å klage til kontrollkommisjonen, da de utgjør en del av systemet. Med grunnlag i det hun har fått vite, har hun "paranoide vrangforestillinger om å være farlig for systemet". Hun "stoler ikke på offentlige myndigheter". Den framferd vi ble formidlet, utøvd i de avviklede Sovjetstater, utkonkurreres av klanens stat i staten. På ryddig vis har kvinnen meddelt meg pr. telefon hva hun er gitt kjennskap til. Hun er enkelt gitt kjennskap - til fakta. Det begrunnes: "Innleggelse er nødvendig for å hindre at utsikten til helbredelse eller vesentlig forbedring forspilles". "Jeg har nå ingen andre enn FAMPO og deg, Dag, til å bistå meg utenfor - for å få friheten tilbake", uttrykte den unge kvinnen overfor meg. Jeg vet jeg er: ute av stand til å ivareta mitt eget beste ved å risikere å bistå henne. Avkle det klanske interneringsgrunnlag. Men jeg vet også at klansgjengen kun kan forlyste seg en gang - med å bringe meg til endelig taushet.

"Til pasientens beste". Anført i hermetegn. Var hovedtituleringen forsker Joar Tranøy anvendte for sin seneste bokutgivelse. Nær 200 mennesker utsatt for psykiatrifandenskapen, har Tranøy intervjuet.. Dette måtte ikke bli meddelt en opplyst befolkning fra stat i staten-klanens sentrale medier. FAMPO besitter restopplaget av boken.

Det var langt fra kun materialet til de aktuelt belyste sakstiffelle redaktør Mjøseng ble presentert for fra undertegnede. Statistisk materiale med hensyn til et internerings-Norge i særklasse, tilhørte hva jeg forela henne. Med belegg i data fra tidligere sammenlignende undersøkelser, tallmateriale fra SINTEF-rapporter mv. hadde jeg på daværende tidspunkt i rapporten "Menneskerettigheter, rettssikkerhet og psykiatri" påvist de groteske etablerte tilstander i tvangsinternerings-Norge. Dokumentert på åpenbart grunnlag måtte Mjøseng være påvirket opphøyd til hjernevaska, måtte hun være ute av stand til å ivareta sitt eget beste - da hun foresto publisering med belegg i dokumentasjon og ufravikelige fakta.

"Men" - skriver Sigdal kommunes private varaordfører - "siden mitt navn og Sigdal kommune henges ut på det groveste på nettet (.).". Må "du skjønne" at det er dette saken omhandler! Ingen beskrankninger pålegger Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører seg selv. På råeste og falskeste vis utkliner han sine framstillinger. Det var Steganes groteske avleveringer av hjernevaskede mv. fra Venstres "Talerstol" mht. Bygdepostsaken som "ble opphengt". Stegane "føler seg ikke forfulgt"? Han kan meddele seg som wanted, ønsket korsfestet - for hans egne groteske uttalelser er jo gjengitt ordrett! Steganes oppfølgende påhyling av støttetilkomster som dokumentert deler hans oppfatninger - oppfatninger vitterlig i strid med fakta - er et komplement til den øvrige mafiahuslige argumentasjonsbruk.

I klanens stat har du sagt - det du ikke har sagt. Du har skrevet - det du ikke har skrevet. Klanens skolerte "skjønner" det. De kan kildetilhenvise at "de skjønner" at det står som er nedfelt svart på hvitt i et dokument, ikke står å lese i dokumentet. Justisministeren kan reklamere: "Da du holder tilbake et faktum, bryter du norsk lov". For iht. klanens lov - åpenbaringsdyrets lov - er ikke et faktum som ikke passer klanens arrangementer, et faktum.

Skal fakta tillegges gyldighet, justisminister Dørum, eller trenger du å omfavne privat Steganes varaordførerfragåelse av konseptene - ved konfrontasjon med det etterprøvbare.

Dag Hiåsen
Styreformann menneskerettsorganisasjonen FAMPO.