

Her følger:

1. Åpent brev til Venstres leder Lars Sponheim.
2. Svar fra generalsekretær Terje Breivik i Venstre.
3. Svar fra Dag Hiåsen til Terje Breivik.

Original Message ----- From: "Erik Strand"

To: lars@venstre.no Cc: redaksjon@bygdeposten.no;

redaksjonen@dagogtid.no; friheten.nkp@c2i.net; dagoj@online.no;

malm@liberal.se; thomash@venstre.no; lars.leijonborg@riksdagen.se;

klassekampen@klassekampen.no; aftenposten@aftenposten.no;

redaksjonen@dt.no; avdh@morgenbladet.no Sent: Friday, May 07, 2004

11:21 PM

Subject: Åpent brev til Lars Sponheim

Av Erik Strand

I februar 04 foregikk det en debatt på Venstres debattforum på internett - "Talerstolen" - som neppe har sett sin like på Venstres internettside. Debatten startet med mitt innlegg 05.02. og ble avsluttet med mitt innlegg 28.02. I debatten satte Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane frem flere usanne påstander. Påstandene er i seg selv alvorlige nok, men det er spesielt den alvorlige sammenheng påstandene figurerer i, som gjør at partiet Venstre må gå ut og ta avstand fra de påstander partiets organisasjonssjef har satt frem. Jeg begynner med å beskrive bakgrunnen for diskusjonen på "Talerstolen".

Undertegnede er styremedlem i Folke-Aksjonen Mot Psykiaternes Overgrep (FAMPO). Leder i FAMPO er Dag Hiåsen, bosatt i Sigdal kommune, hvor Stegane etter siste valg ble ny varaordfører. Hiåsen har i en årrekke arbeidet med å representere mennesker som er blitt utsatt for urettmessig tvangsinnleggelse, andre overgrep innen psykiatrien eller påviselig ikke-rettsstatlig rettsutøvelse. Hiåsen har selv blitt utsatt for tvangsinnleggelse på bevitnet løgngrunnlag, eklatant forskjellsbehandling ved sosialkontoret, sjikanering i tilskrivninger fra kommunalt hold, samt rene terrorhandlinger fra den lokale mafia (noe han bevitner i sin rapport, som jeg snart skal komme tilbake til).

I perioden april - september 2000 trykket lokalavisen Bygdeposten flere artikler om hva Hiåsen kunne dokumentere av maktmisbruk i Norge. Eksempelvis stod det i artikkelen "Den siste Sovjet-staten" om at Sunnmøre politidistrikt krevet at Kåre Torvholm og Oddmar Remøy, begge med plettfritt rulleblad, skulle underlegges mentalobservasjon. Kåre Torvholm var sentral i arbeidet med å avdekke økonomisk og økologisk kriminalitet innen norsk fiskerinæring. I artikkelen "Tvangsinnlagt uten grunn" kunne man lese om en kvinne fra Bærum som ble utsatt for frihetsberøvelse tre ganger uten at der forelå innleggelseserklæring.

I september ble Bygdepostens redaktør, Irene Mjøseng, suspendert. Hun ble senere oppsagt og gikk til sak for usaklig oppsigelse. I rapporten "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" dokumenterer Hiåsen ikke bare at to rettsinstanser, Drammen byrett og Borgarting lagmannsrett, begikk en rekke kriminelle handlinger i saken (falsk forklaring, underslag av fremført bevismateriale), men også at dette ble gjort med kriminelt forsett.

"Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" omhandler mere enn Bygdepost-saken. Hiåsen viser ved å sitere rettslige dokumenter at de samme ikke-rettsstatlige virkemidler er blitt brukt i Kvænangen-saken (hvor Svanhild Jensen er blitt fradømt omsorgsretten for sine to barn). Og i siste utgave av "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" tar Hiåsen for seg de påstander Stegane har plantet ut på Venstres internettside. Du kan lese "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" på <http://uprootmedia.org/f.html> eller du kan få rapporten fra FAMPO.

I oktober 2003 tok Hiåsen kontakt med påtroppende varaordfører Stegane via telefon og brev. I en tilskrivelse til ordfører og varaordfører anvendte Hiåsen ordet dobbeltrolle på en måte som for Stegane ble gal, samt kom i skade for å titulere Stegane som "organisatorisk leder for partiet Venstre" i stedet for det korrekte "organisasjonssjef". Stegane svarte i brev av 27.01.04, med kopi til ordfører, rådmann og revisor/kontrollutvalget: "Du som beskylder andre for løgn, bør være varsom med å slå om deg med påstander som ikke er verdt det papiret de er skrevet på". Med i samme brev, undertegnet av Stegane som varaordfører, fulgte insinuerende og tendensiøse uttalelser. Stegane viste til et omtalt skattekrav og Hiåsens plikt som borger og skrev: "Det holder ikke å referere til at du, i en annen sammenheng, føler deg dolka i ryggen av Sigdal kommune". Et annet sted skriver han: Du uttrykker deg med stor grad av sikkerhet og prøver å gi inntrykk av at du kan mye om samfunnsspørsmål".

"I et innlegg på Talerstolen 05.02 gav jeg uttrykk for at det passet dårlig for en varaordfører som har profilert seg som en opprydningens mann, å uttrykke seg slik i offentlig dokument, med uttrykk som "føler deg dolka i ryggen" anvendt om påviselig kriminalitet. I innlegget redegjorde jeg kort for hva Hiåsen var blitt møtt med fra Sigdal kommune, Bygdepost-saken og den foreliggende utgave av "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge". Svaret lot ikke vente på seg. Stegane skrev 06.02 at han registrerte at jeg hadde gitt ham det glatte lag for at han ikke hadde villet gå inn i Hiåsens skattesak. Videre skulle jeg ha bedt varaordfører Stegane om å instruere sin partifelle Anne Kristi Marken i hennes stilling ved Sigdal kommunekasse. Og både Hiåsen og undertegnede ønsket tydeligvis yrkesforbud for politikere.

Alt dette var oppspinn. Jeg hadde t.o.m. presisert at jeg var klar over at Stegane verken skulle eller kunne gå inn i saker som gjaldt Hiåsens forhold til den kommunale forvaltning. Stegane hadde flere påstander på lur, også om Bygdepost-saken: "Du [Strand] som er opptatt av dobbeltroller burde ha fått med deg at Hiåsen var kilde til noen av redaktørens feilvurderinger. Deretter opptrådte han som fullmektig og advokat for redaktøren i rettssystemet. Det var neppe lurt å la være å møte opp i det avgjørende rettsmøtet og dermed få uteblivelsesdom, tapt sak og samtidig ha et tungt ansvar for at en ung redaktør fikk store problemer". Om "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" skrev Stegane: "Når det gjelder rapporten "Ytringsfrihetens pris" er jeg mildt sagt lite imponert. I rapporten oser det med påstander om for eksempel overvåkning. Historiene er ganske fantasifulle".

Disse påstandene var ikke vanskelige å tilbakevise. Med tilhenvissning til rapportens vedlegg kunne jeg opplyse om at retten nektet Hiåsen å opptre som prosessfullmektig, og at Hiåsen og redaktøren møtte opp i retten. Hvilke feilvurderinger Hiåsen skulle være kilde til, kunne ikke Stegane gjøre rede for. Det eneste som stod om overvåkning i utgaven av "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" som jeg gav til Stegane i 2003, var noen sitater fra Oddmund Hammerstads bok "Oppgjør med maktspill og overgrep i de hemmelige tjenestene" og et leserinnlegg av Radio Modums redaktør Magne Grønlund, samt en påstand fra Bygdeposten A/S' advokat. Ordet overvåkning var rett og slett ikke brukt.

Registrer hvilken personkarakteristikk av Hiåsen man får ved å sette sammen Steganes ikke kun usanne påstander, men påviselig uriktige erklæringer (jfr. straffelovens bestemmelser): En advokat som ikke møter opp i retten og dermed har et tungt ansvar for at en ung redaktør får store problemer. Og som i tillegg skriver en rapport som oser med fantasifulle historier om overvåkning.

20. februar skrev Hiåsen et innlegg på Talerstolen hvor han mere utførlig tok for seg påstandene Venstres organisasjonssjef hadde plantet ut på Venstres internettside. Det var da debatten for fullt begynte. I alt 13 debattanter var involvert, med varierende grad av saklighet. Jeg starter med å gjengi Steganes finaleutblåsning 26.02 kl. 00.46.46: "Dette er en trist historie som kunne vært unngått dersom hun [redaktør Mjøseng] ikke hadde latt seg hjernevaske av personer som opptrer som relegiøse med monopol på den rette lære. Det er trist at Erik Strand, cand. Scient (ifølge Hiåsen) går i samme fella".

Mens Stegane slår om seg med påstander om hjernevask, nøyde Borgarting lagmannsrett seg med å hevde at redaktøren hadde latt seg påvirke av FAMPO/Hiåsen. Lagmannsrettens begrunnelse for dette var ene og alene at "I denne saken fremstår det for lagmannsretten som åpenbart.". Åpenbaring som rettslig grunnlag.

I samme innlegg skriver Stegane ryddig: "Jeg ser at du hevder å ha måttet korrigere meg. Dine påstander blir ikke mer troverdige av den grunn. Faktum er at jeg etter det jeg nå opplever, ikke kan feste noen lit til det Hiåsen og du skriver. Du [Strand] tar virkelig kaka når du ikke vil diskutere det faktum at Hiåsens hensikt var å få meg til å gripe inn i hans skattesak. Dette gjør du til tross for at Hiåsen i brev av 09.10 viser til telefonsamtalen og nevnte skattesak! Jeg har ikke i mine 20 år i lokalpolitikken opplevd maken til frekkhet. Det forteller også noe om troverdigheten til personer som mener å være i stand til å avsløre "det skjulte Norge"".

Det er fint å kunne ty til avansert argumentasjon når man skal forsvare egne løgner: "Jeg ser at du hevder å ha måttet korrigere meg. Dine påstander blir ikke mer troverdige av den grunn".

28.02 så jeg meg nødt til å sitere hele Hiåsens brev av 09.10.03 på Talerstolen. Der kunne man ikke lese et ord om at Stegane skulle gå inn i noen skattesak. Det faktum som var Hiåsens hensikt, og som var det frekkeste Stegane hadde opplevd gjennom 20 år i lokalpolitikken, stod rett og slett ikke i brevet Stegane tilhenviste. Da ble det stille fra Talerstolen. Ingen flere innlegg i føljetongen "Steganes påstander" dukket opp.

Stegane har en sentral stilling - organisasjonssjef - i partiet du er leder for. Og sine beskyldninger har han lagt ut på det forum som er partiets eiendom. Det er påtagelig at desinformasjon, uriktige erklæringer og grove personangrep mot en person som uredd har påvist ytringsknebling og justismord, blir satt frem av en administrativ leder i det parti som har justisministerposten.

Ikke bare er det i følge straffeloven en alvorlig sak å sette frem usanne påstander av den karakter Venstres organisasjonssjef har lagt ut på [www.venstre.no](http://www.venstre.no). Ytterligere alvorlig er dette henvist til hva dette gjelder. Er det Venstres ærend å sette ut usanne beskyldninger mot en som uredd har dokumentert justismord og ytringsknebling? Er du positiv eller likegyldig til sverting av kampen for menneskerettigheter i Norge? Hvis ikke forventer jeg at du både tar

kontakt med FAMPO og offentlig går ut mot de påstander Venstres organisasjonssjef har satt frem.

---

2. I juli 2004 mottok Erik Strand et svar på det åpne brevet, ikke fra Lars Sponheim, men fra Venstres generalsekretær Terje Breivik. Breivik nevner overhodet ikke de påstander Stegane satte frem på Talerstolen, men konstruerer en sak som ikke angår saken: Runolv Steganes hverv som varaordfører i Sigdal.

Erik Strand  
Medøyveien 57  
3145 Tjøme  
Oslo 12.07.04

Vedr. brev til Lars Sponheim datert 01.07.04 Viser til overforneemde brev, samt e -post til Sponheim 07.05.04.

Uten å ta stilling til Deres e - post korrespondanse med Runolv Stegane, konstanterer jeg at utgangspunktet er Steganes verv som varaordfører. I den grad Dere mener at Stegane ikke utfører dette vervet på, en for dere, tilfredsstillende måte, er han underlagt demokratiske spilleregler: Han må bli renominert og gjenvalgt for å kunne fortsette i vervet. Med andre ord: Er ønsket å bytte ut Stegane, er sjansen der ved neste valg.

Hvorvidt Stegane pånytt blir varaordfører , eller ikke, er verken opp til meg eller Sponheim å avgjøre. Dette er fullt og helt opp til Sigdal Venstre`s medlemmer og, i neste omgang, velgerne i kommunen.

Utover denne konstateringen, er det lite jeg og Venstre`s hovedorganisasjon kan gjøre i sakens anledning. Fra vår side er saken slik sett avsluttet med dette brevet.

Hilsen  
Terje Breivik (sign)  
- generalsekretær -

Kopi: Lars Sponheim

---

### 3. Tilsvar fra FAMPOs leder Dag Hiåsen

Venstres hovedorganisasjon  
v/generalsekretær Terje Breivik

Åpent brev tiladressert Venstres partiformann Lars Sponheim fra Erik Strand - og det evnede tilsvar til dette brev underskrevet av Venstres generalsekretær.

3355 Solumsmoen 24.08.04

Etter innledende tilhenvissning til Strands åpne brev tiladressert partiformann Lars Sponheim, skriver Venstres generalsekretær: "Uten å ta stilling til enkeltelementer i Deres e - post korrespondanse med Runolv Stegane, konstanterer jeg at utgangspunktet er Steganes verv som varaordfører. I den grad Dere mener at Stegane ikke utfører dette vervet, på en for dere, tilfredstillende måte, er han underlagt demokratiske spilleregler (.)".

"Sjøl tegneseriefiguren Nullet ville ha evnet å rødmme av skam". I den endelige utgave av rapporten "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" anvender jeg berettiget denne kommentar til det utplantede fra Venstres organisasjonssjef, Runolv Stegane. Henvist til hva Venstres generalsekretær meddeler å ha konstantert, kan jeg tillegge: Sjøl tegneseriefiguren Nullet ville ha evnet anstendighet og etterrettelighet som langt overgår det underskrevne.

Generalsekretæren henviser til "Deres e - post korrespondanse med Runolv Stegane". Ved tilgang til bistand fra evnede som "Nullet" ville Venstres generalsekretær formodentlig ha kunnet konstatere at det aktuelt omhandlende er framholdt fra Venstres organ "Talerstolen".

Forutsatt at generalsekretæren måtte evne et fnugg av redelighet, er han å pålegge forholdelse til det evnet utplantede fra Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane & Co fra dette organ. Må han nødvendig ha konstatert Erik Strands ordrette gjengivelse av organisasjonssjef Steganes finaleutdypelse fra "Talerstolen" - i det omhandlende åpne brev.

Siden Venstres generalsekretær, som enhver øvrig konstruktør av "saken som ikke angår saken", er trengende for å bekjentgjøre nødvendig skolering til analfabetisme, skal jeg være behjelpelig med nok en gang å gjengi organisasjonssjefens avsluttende "Talerstol"-utsprut: "Dette er en trist historie som kunne ha vært unngått dersom hun (Mjøseng) ikke hadde latt seg hjernevaske av personer som opptrer som relegiøse fanatikere med monopol på den rette lære. Det er trist å se at Erik Strand, cand. scient (ifølge Hiåsen) går i samme fella".

Ved å rekvirere bistand fra lesekyndige vil Venstres generalsekretær måtte konstatere at hans konstruksjon av utgangspunkt er tilsvarende falskt fundert som de stygge personangrep framstilt av Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane. Det er svært alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser - på fleres bekostning - dette omhandler!

Og ikke kun det - men de avskyeligst funderte konvensjonsbrudd. I den endelige utgave av rapporten "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" påviser jeg en ord- og teknikkbruk som burde få det til å gå kaldt nedover ryggen på enhver som ikke "har kjøpt" den absolutte avstumpelse. Burde få det til å gå kaldt nedover ryggen på enhver som ikke får til å stille seg i kø som kjøpere av den brune sprut Venstres organisasjonssjef & Co avleverer!

Hiåsens lære - Hjernevaskede - Religiøse fanatikere - Hiåsen og hans trosfeller. Han kan kildetilhenvise at han ikke skjønner årsak til at han måtte avlevere brun sprut på min og fleres beskostning angående "Bygdepostsaken", Sigdals varaordfører og Venstres organisasjonssjef! Dirrende groteskt underskrives såvel det kunnskapsmessige som etiske forfall. Kun de som saklig kan framholde null i innhold - i uskjønn forening med de styggeste formål og motiver - kan inneha behov for å produsere konstruksjoner av den karakter som er gjengitt ovenfor.

Henvist til det nedfelte i de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk via "Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett" - er det den avskyeligste virkeutfoldelse Venstres organisasjonssjef og øvrige framstillere av tilsvarende - underskriver å bedrive.

Det gjengis fra EMK, Del 1, Rettigheter og friheter, Art 14 - Forbud mot diskriminering: "Utøvelsen av de rettigheter og friheter som er fastlagt i denne konvensjon skal bli sikret uten diskriminering på noe grunnlag slik som kjønn, rase, farge, religion, politisk eller annen oppfatning, nasjonal eller sosial opprinnelse, tilknytning til en nasjonal minoritet, eiendom, fødsel eller annen status".

Hiåsens lære - Hjernevaskede - Religiøse fanatikere - Hiåsen og hans trosfeller. Såvidt groteskt i strid med de internasjonale menneskerettskonvensjoner, såvidt avskyelig brunt evner Sigdals varaordfører/Venstres organisasjonssjef - å belegge sine framstillinger.

Personangrep - falske forklaringer/uriktige erklæringer. De alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser begått av Sigdals varaordfører/Venstres organisasjonssjef fra Venstres organ "Talerstolen" - står i kø. Det vises til straffelovens bestemmelser ad uriktige erklæringer §§ 189 og 190. Jfr. også samme lovs strengere bestemmelser § 120. Og det vises til straffelovens bestemmelser angjeldende ærekrenkelser §§ 246, 247 og 248.

Henvist til i hvilke sammenhenger og ikke minst fra hvilken besittelse av posisjoner det aktuelle er framholdt, inntreer ytterligere alvor. At varaordføreren/organisasjonssjefen gjentatte ganger har meddelt "ikke å skjønne" hva den foreståtte publisering i avisen Bygdeposten samt det påfølgende saksforhold angjeldende oppsigelsen av avisens ansvarlige redaktør, "har å gjøre" med hans virke som varaordfører og lokalt folkevalgt, er ikke av formildende karakter. Tilhenvist at dette er uttrykt inntreer derimot ytterligere skjerpelse.

Og på sedvanlig vis illustrerer det hvor ynkerdig og selvmotsigende forklaringer produseres fra de utøvende av avskyelig formålsbelagte virksomhet. Henvist til at det uttrykte fra Sigdals varaordfører/Venstres organisasjonssjef skulle være tilsiktet innhold og mening, gir det seg selv at angående den aktuelle publisering samt "Bygdepostsaken", måtte Stegane enten holdt kjeft - eller subsidiært måttet evne å utsi "ingen kommentar".

Men omgående fortsatte varaordføreren/organisasjonssjefen med å utplante framstillinger påviselig stikk i strid med fakta angående nettopp "Bygdepostsaken" - og dette kronet med alvorlige personangrep på undertegnedes bekostning. Tuftet på belegget påviselig grov uetterrettelighet og blanke løgner konkluderer Venstres organisasjonssjef på min bekostning: "og samtidig ha et tungt ansvar for at en ung redaktør fikk store problemer". Redegjør Stegane informerer: "Det sår fast at Hiåsen opptrådte som prosessfullmektig for redaktøren (.)". - Fra rettsbøkene Stegane ble forelagt vedlagt min rapport, framgår det at Hiåsen ble nektet å opptre som prosessfullmektig. Framgår at Mjøseng opptrådte som selvprosederende. Under sin finaleutsprutelse fra "Talerstolen" evner Sigdals varaordfører og Venstres organisasjonssjef å redegjøre for at Hiåsen både opptrådte og samtidig ble nektet å opptre som - prosessfullmektig! Ole Brum "er kjekk å ha" når den styggest formålsbelagte diskreditering og kriminelle virkeutfoldelse - skal underbygges! I sin tiladressering av undertegnede datert 27.01.04 hylter Stegane at han skal ha seg frabedt å bli omtalt som "dobbeltrolleinnehaber". Under sine framstillinger fra Venstres "Talerstol" har Sigdal kommunes varaordfører og Venstres organisasjonssjef - hva det aktuelt omhandlende angår - selvangitt utøvelse av det langt styggere enn "dobbeltrolleinnehavelse", som sådan.

Oppskriften for å frarane mennesker adgang til ytring og rettmessige rettigheter - den ord- og teknikkbruk som anvendes for å gjennomføre rans- og nøytraliseringsarrangementer - er på avskyeligste vis presentert fra Venstres organisasjonssjef & Co - fra Venstres "Talerstol".

"Men jeg registrerte også at redaktøren, som ganske ukritisk gjenga påstander fra Hiåsen m/flere.". Dette meddelt fra registrator Stegane hva angår den aktuelle publisering i avisen Bygdeposten. Stegane kunne videre bekjentgjøre: "(.) fortsetter både Hiåsen og Strand å slå om seg med påstander om bl.a. Bygdepostsaken".

Hvilke ukritiske påstander fra Hiåsen med flere gjenga redaktøren? Hvilke påstander om bl.a. Bygdepostsaken fortsetter Hiåsen og Strand "å slå om seg med"? Nei, det kunne ikke Stegane tilkjenne. Null belegg kunne utpanteren av "slå om seg" tilhenvise for sine påstander. Viteren uten tilgang til de aktuelle dokumenter. Men han kunne utbasunere: "Påstander må dokumenteres". De som ikke har stilt seg i kø som kjøpere av manipulasjon - ikke har adoptert den nødvendige avstumpelse - må enkelt kunne registrere hva Stegane "dokumenterer"!

I motsetning til det evnede fra dette hold, har redaktøren som "ukritisk gjenga påstander fra Hiåsen med flere", påviselig ordrett gjengitt fra offentlig utstedte dokumenter. Påviselig tilhenvist og sitert fra det trykksatte og uttalte i andre medier. Evende tilsvarende "Nullet" bør formodes å kunne oppfatte at det er redaktørens konkretiserte kildeangivelser og ordrette gjengivelser - Venstres organisasjonssjef og likeproduserende er å avkreve å kunne imøtegå - gitt at deres framstillinger skulle inneha et fnugg av berettigelse.

Tilsvarende imponerende utbretter Sigdals varaordfører/Venstres organisasjonssjef hva han har evnet å lese i den forelagte utgave av undertegnede rapport. Ved henvisning til å være forelagt rapporten fra Erik Strand kan Stegane forkynne: "Når det gjelder rapporten "Ytringsfrihetens pris" er jeg mildt sagt lite imponert. I rapporten oser det med påstander om for eksempel overvåkning. Historiene er ganske fantasifulle".

Hvilke fantasifulle historier måtte varaordføreren/organisasjonssjefen kunne tilhenvise? Nei, det kan han ikke tilkjenne. Men historiene er ganske så fantasifulle - må vite! "Oser det med påstander om for eksempel overvåkning". Med unntak av sitering av det framstilte på Mjøsengs bekostning fra Bygdepostens advokatetiske aktør, hvor måtte Stegane kunne tilhenvise at jeg har anvendt den aktuelle betegnelse? Hvor fra min rapport måtte Stegane kunne framleite at jeg har forestått omtale av overvåkningsorganene?

Er det de ordrette gjengivelser av "historiene" nedfelt i rettsbøker og rapporter angjeldende "Bygdepostsaken" og "Svanhild Jensen-saken" mv. - som fantasifullt oser over for Stegane? Hvorfor kan ikke registratoren tilhenvise og gjengi de konkrete kildetilhenvisninger i min rapport angående de ovenfor benevnte samt saksforholdene belyst i Bygdeposten? Nei, det har varaordføreren og organisasjonssjefen tillike med de øvrige produsenter av stygt motiverte personangrep og brunfunderte kallekonstruksjoner - besvart åpent og bart!

Konkrete gjengivelser og imøtegåelse tuftet på grunnlaget saklig forankring glittr med fravær fra produsenter av sådant. Fra selvangivende av hvilken type virksomhet de utøver. "Gribber og hyener de skriker og de bjeffer: Paranoia, paranoia". Sitat er hentet fra boken gitt hovedtituleringen "Oppgjør", skrevet av Oddmund H. Hammerstad. Tillagt de fantasifulle historier/overvåkning - kan Sigdals varaordfører/Venstres organisasjonssjef opplyse å ha evnet å lese følgende i min rapport: "Han mente at han gjennom lang tid var forfulgt av samfunnet". Hvorfra måtte Stegane kunne framhente tilhenvising - hva angår min mening? Oraklet kan tilhenvise å være åpenbart: "Jeg skjønner at Hiåsen føler seg forfulgt".

De påfølgende avsnitt vil bli inntatt i den endelige utgave av undertegnede rapport. Den står fast som gjenganger i klansavleveringene, den aktuelle konstruksjon. Han mente, det han aldri har uttrykt å mene. "Han mente" - hva samfunnet av bedrageriske konstruktører - utplanter. Han/hun - mener/føler seg forfulgt - av samfunnet! Det framstilte fra registrator Stegane anvendes som eksempel. Hiåsen skal mene/føle seg forfulgt ved ordrett å gjengi påviselige falske forklaringer og groteske personangrep framstilt på fleres bekostning - fra samfunnet Stegane & Co. Ved å sitere det framstilte i de avleverte selvangivelser fra stat i statens samfunnets bedrivende av dokumentert kriminelt virke - er du paranoid. - Må vite!

"Påstander må dokumenteres". Hva har Stegane dokumentert? Tillagt hans produksjon av dokumenterte falske forklaringer, og hans dokumenterte produksjon av brunfundert kalling - kan Venstres organisasjonssjef også dokumentere å være opptrent til følgende evnelse: "Gribber og hyener (.) de skriker og de bjaffer: Paranoia, Paranoia!"

Som underbygger av organisasjonssjef Steganes framstilling tiltrådte flere imponerende skolerte. Tidlige medlemssekretær i Unge Venstre, Helge Rolstadås: "Denne debatten er prisen Venstre betaler for å ha et åpent debattnettverk. Hvorvidt det er en for høy pris å betale, bør være gjenstand for debatt når Runolv Stegane angripes på denne måten uten at angriperne fører noe som er i nærheten av bevis. Jeg synes det er beundringsverdig av Stegane å svare like høflig bestemt hver gang kranglefanter og paranoide mennesker finnes det nok av, men at det skal gå ut over Venstres debattnettverk, har jeg lite sans for. Jeg på bakgrunn av dette foreslå at redaktør for denne debattsiden gis anledning til å stenge enkelte ute herfra for kortere tid etter en advarsel for utidig oppførsel. at voksne folk kan oppføre seg slik. Makan!" I velkjent stil og innhold - i maken oppførsel - kunne ikke Rolstadås konkretisere ett eneste "angrep"! Men brunfundert skolering kan han tilkjenne. Hyle paranoid har ha lært seg.

Med henvisning til FAMPOs internettside hvor undertegnede rapport er utlagt, kan partikamerat Trond Tveiten meddele: "man kan godt rette kritikk mot den norske staten, men denne siden du referer til er til de grader fylt med paranoia at jeg sliter med å ta den seriøst så overhodet". I velkjent stil og innhold kan ikke Tveiten tilhenvise antydningvis belegg for den stygt formålsbelagte framstilling av paranoia - "fra sitt hode".

"Erik Strand fortsetter og FAMPO (Folkeaksjonen mot psykykiske overgrep) å slå om seg med påstander uten rot i virkeligheten". Med imponerende presisjon har Runolv Stegane produsert at stort antall "slå om seg/spre om seg"-framstillinger. Fellesnevneren er at han ikke kan belegge sine "omslag" med innhold. - Men han kan "spre om seg" med kulør og odør!

Empiri - er klanskameratene ved oppstigning på åpenbaringsplataet under klassetur til Svineskogen - åpenbart at empiri innehar tilhørighet i religiøs fanatisme? I undertegnede rapport er konkrete kildetilhenvisninger lagt til grunn for det framholdte. Fra kildegrunlaget til den aktuelle belysning og påvisning av rans- og nøytraliseringsarrangementer, ikke-rettsstatlig rettsutøvelse, alvorlige menneskerettskrenkelser mv. - benevnes i korttekst følgende: Det omfattende saks- og dokumentasjonsmateriale fra og angående Kåre Torvholm og Oddmar Remøy. Det tilkjennegitte fra journalist Kjetil Haanes i Sunnmørsposten. Torstein Leon Hansens hovedoppgave. Frihetsberøvelsene av en Bærumskvinne omtalt i Bygdeposten. Arnold Juklerød og hans likesinnede i skolesaken (jfr. forfatter Geelmuydens kildetilhenviste påvisningsgrunnlag). De framførte vitneprov fra en rekke personer under FAMPOs åpne møte i Åndalsnes. Det påfølgende tilkjennegitte i Åndalsnes avis. Det framstilte ad Svanhild Jensen og hennes familiemedlemmer, sakkyndige Lena Hellblom Sjøgren og Joar Tranøy, samtlige som framholdt vitneprov på Svanhild Jensens vegne. Tidligere fylkesnemndleder Arne Hagas



innlegg i avisen Nordlys. Ordrette gjengivelser fra rettsbøker og rapporter. Sitering fra interneringsdokumenter. SSBs levekårsundersøkelse. PFU-behandling av saksforhold. Innlegg i avisen Dag og Tid - metode- og teknikkbruk beskrevet av førsteamanuensis Atle Måseide. Det tilkjennegitte fra Oddmund H. Hammerstad i boken "Oppgjør" inklusive den forsøkte paranoiastempling også av han. Nordsjødykkeralliansen. Dag og Tid i anledning intervju av forfatter Geelmuyden (vedrørende Arnold Juklerød): "Det mest sjokkerende med det heile er at opplysningane ikkje kom fram i media". - Venstres organisasjonssjef og Sigdal kommunes varaordfører har lest og registrert: "Oser det med påstander om for eksempel overvåkning. Historiene er ganske fantasifulle". Og det omhandler at: "Han (Hiåsen) mente at han gjennom lang tid var forfulgt av samfunnet". - I tillegg får vi "vite": Betydningsløst og ultraslutt!

Det framstilte fra Redaktørforeningens Øy i anledning suspensjonen av Mjøseng ble i klartekst imøtegått fra professor Marianne Skånland og tidligere journalist Knut Sørbøl. Radio Modums Grønlund/Amdahl: "Vi kan ikke akseptere slike tilstander i Norge". Det meddelte i intervju fra Knut Bye, Svein Aslak Pedersen m/flere. Som samtlige tilhenviseende uomtvistelig dokumentasjon måtte Mjøseng framstilles til å føle seg forfulgt - "lide" av paranoia. Stegane kan proklamere henne som hjernevasket. Det er trist å se at Erik Strand går i samme fella! Kilde Økonomisk Rapport - ad rettsutøvelsen i Norge: Skremmende er den virkelighet.

---

I privat e-postforsendelse til Erik Strand skriver Venstres Thomas Hansen: "Denne slags søppel vil jeg ikke se på Talerstolen igjen". Hansen utdyper oppfølgende: "Er det noe som forsøpler den frie debatten på internett, så er det ikke spam, men gærninger som skal æresskjelle og forpeste hele debattmiljøet med sine betydningsløse og ultrasmale saker".

Ultraimponerende saklig tilbakemeldt Strand. Det er informativt i klartekst å bli meddelt det betydningsløse fra redaktøren av Venstres medlemsmagasin - og justisministerens partifelle. Gærninger som skal æresskjelle og forpeste - hele debattmiljøet. Nei, her trengs miljøvern!

De aktverdige rabiater språkbruk - den evnerike blærete hånproduksjon og de imponerende bisarre konstruksjoner - taler for seg selv. Æresskjelle - ved konfrontasjon med konkrete kildeangivelser, lovtilhenvisinger og dokumentasjon/fakta, tilkjennegir de ærerike at de er skolert til å produsere de styggest funderte personangrep - som belegg for sin "imøtegåelse". Ved å bli konfrontert med sitering av sine egne framstillinger - kan de ærerike bekjentgjøre at det sprekker fullstendig for dem.

Dokumentasjon - de imponerende evnerike kan ikke skjønne at der er dokumentasjon de selv avleverer. Beklager Hansen, Tveiten, Rolstadås, Stegane, Sponheim, Breivik & Co., men utskrift av det aktuelt framholdte fra Venstres Talerstol, er det mange som har ivaretatt. Til orientering er dette dokumentasjon. Til de selvangivende av ikke å kjenne betydningen av ordene, ikke å kunne definere begrepene - de "slår om seg med" - er dette dokumentasjon.

Det selvangitte er ubenektelig. De faktabestridende framstillinger, er ubenektelige. De falske forklaringer, uriktige erklæringer, er ubenektelige. De brunfunderte kallinger, er ubenektelige. De alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser, er ubenektelige. De alvorlige brudd med de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk via "Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett" - er ubenektelige!

Den aktuelt foreståtte publisering i avisen Bygdeposten - forsøk å imøtegå at denne omhandlet utsatte for tilsvarende grotesk framferd og makabert funderte framstillinger - som den ærerikt

meddelte fra Venstres Talerstol. Forsøk å imøtegå det dokumenterte belegg til den foreståtte publisering i avisen Bygdeposten og Radio Modum.

Fra lederartikkelen gitt overskriften "Falske rykter" publisert i Bygdeposten 13.04.00, gjengis: "Jeg vet det går rykter i Sigdal om at Bygdeposten lar seg bruke av Dag Hiåsen. Det er ikke tilfelle. Det er helt bevisste redaksjonelle vurderinger som ligger til grunn for at vi går inn i disse saksforholdene". Ansvarlig redaktør Mjøseng avsluttet avsnittet som følger: "Når vi i tillegg vet at Hiåsen kan dokumentere alt han har stått fram med i Bygdeposten burde ingen være i tvil om våre motiver for å ta opp så alvorlige saksforhold".

Justisminister Dørum: "Et godt fungerende demokrati". - I det "godt fungerende" må ansvarlige redaktører som forestår dokumentasjonsbelagt belysning på vegne av utsatte for overgrep, på vegne av utsatte for ikke-rettsstatlig rettsutøvelse, på vegne av utsatte for rans- og nøytraliseringsarrangementer - besørger oppsagt fra sin stilling!

Etter å ha framholdt påvisning av falsk forklaring lagt til grunn for oppsigelsen av Mjøseng, etter å ha framholdt påvisning av det regisserte justismord i anledning det påfølgende saksforhold vedrørende oppsigelsen av Mjøseng - tilkjennega jeg under oppsummeringen av nevnte fra Radio Modum 19.10.01 - hva jeg hadde i vente i Sigdal.

Fra Venstres Talerstol - fra Sigdal kommunes varaordfører og Venstres organisasjonssjef - er det absolutte og styggest funderte maskefall meddelt åpent og bart. Den evnede finale - nok en gang: "Dette er en trist historie som kunne ha vært unngått dersom hun (Mjøseng) ikke hadde latt seg hjernevaske av personer som opptrer som relegiøse fanatikere med monopol på den rette lære. Det er trist å se at Erik Strand, cand. scient (ifølge Hiåsen) går i samme fella".

Evnet av Venstres generalsekretær: "Hvorvidt Stegane pånytt blir varaordfører - eller ikke, er verken opp til meg eller Sponheim å avgjøre. Dette er fullt og helt opp til Sigdal Venstre`s medlemmer og, i neste omgang, velgerne i kommunen. Utover denne konstateringen, er det lite jeg og Venstre`s hovedorganisasjon kan gjøre i sakens anledning. Fra vår side er saken slik sett avsluttet med dette brevet".

Det er svært lagt opp til "Nullets" IQ-prestasjoner og ikke minst evnede anstendighet - for de bekjentgjørende av imponerende konstatering og avleverende av ærerike konstruksjoner. At de utøvende av den aktuelle virksomhet trenger miljøvern - burde enhver som har evnet tilegnelse av det trykksatte i min første ABC - enkelt kunne registrere og konstatere. - Det er adgang til fundamentale menneskerettigheter dette omhandler.

Med hilsen

Dag Hiåsen.  
Styreformann for menneskerettsorganisasjonen FAMPO

Kopi: Venstres formann Lars Sponheim - samt tilhenvist risiko - også andre "hold".