

Spesialenheten for politisaker  
Postboks 93  
2301 Hamar.

**Påklage til Riksadvokaten på vegne av Atle Johan Løvaas.  
Henleggelse av anmeldelse av førstestatsadvokat Walter Wangberg og Bergens Tidende.**

Det vises til tilskrivelse av 11.06.08 fra Spesialenheten for politisaker - med bekjentgjøring av den presterte henleggelse av den ovenfor anførte anmeldelse.

**Hvorfor har Spesialenhetens representerende behov for "Min første ABC"?**

Som begrunnelse for vedtaket er det anført: "Spesialenheten for politisaker kan, henvist til den mottatte dokumentasjon, ikke se at det foreligger hendelser eller andre omstendigheter i sakene som tilsier at førstestatsadvokat Walter Wangberg, eller Bergens Tidende som foretak, har opptrådt på en slik måte at det er rimelig grunn til å iverksette etterforskning for å klargjøre dette ytterligere.

Spesialenheten kan - ikke se! Tenk om - det moderne syndikatets juristeriskolerte ikke hadde trengt å avlevere sine gjentatte bekjennelser - av ikke å kunne lese.

Tenk om - det moderne syndikatets representerende hadde evnet/vært avkrevd - å forholde seg til fakta og påvisning. Tenk om - det moderne syndikatets juristeriskolerte hadde måttet tilegne seg kjennskap til betydningen av ordene fakta og påvisning.

Fra det evnet påståtte fra Spesialenhetens bekjennere av sin trengte og inntrente tilbakeståelse: "I anmeldelsen framkommer at Fampo mener at Atle Johan Løvaas har vært utsatt for en hekseprosess som førstestatsadvokat Walter Wangberg og Bergens Tidende er skyldig i."

Nei, løgnmakere - det framkommer - påviselig ikke! I den klinkeklareste tekst var det nedfelt i anmeldelsen. "Det er ikke hva undertegnede "måtte mene"" - det her skal tas stilling til! Og videre: "Det er de framførte *påvisninger* - med belegg i *konkretiserte kildeangivelser*, og *ordrette gjengivelser* fra det nedfelte i rettsbøker, det framholdte i saksdokumenter, og det framstilte i media" - det her *avkreves* - å forholde seg til!

Fortsettelig stilte undertegnede det følgende spørsmål: "Vil det være mulig å tilbakevise riktighet av de framførte *påvisninger*?" - Og avsluttende uttrykte jeg klarlig: "Forutsatt at det ikke kan tilbakevises riktighet av *det påviste* - må det kunne avkreves reagert fra det øverste påtalemyndige hold hva angår det framholdte til BT fra førstestatsadvokat Wangberg, samt redaksjonelt framstilte i samme avis - på bekostning av Atle Johan Løvaas - i etterkant av Høyesteretts opphevelse av dommer og avvisning av sak, og den påfølgende henleggelse av den iverksatte straffeforfølgelse mot ham".

I *sin framstilling* får de moteriktig bekjennende av ikke å kunne *se* - til å utbreke: "Slik Spesialenheten for politisaker forstår anmeldelsen menes blant andre at Atle Johan Løvaas er blitt mobbet og utsatt for maktmisbruk i forbindelse med påtalebehandlingen av saken".

Er det ikke kjekt å være spesialutdannet til å kunne hyle - å være trengende for å mangle både forstand og leseevne? Hvordan *få til* å lese - noe ganske så annet - enn det undertegnede vitterlig har nedfelt på papiret? For enhver som har evnet lesning av min første ABC - burde det framholdte fra undertegnede - være enkelt å *registrere*. Jeg innledet med å meddele at jeg

medtok en gjennomgang av det samfulle sakskompleks. Men - som overfor tilhenvist, og *ordrett gjengitt* - er det førstestatsadvokat Wangbergs uttalelser til BT, samt det redaksjonelt framstilte fra dette organ - etter først Høyesteretts "nulling" av domsavsigelser, med unntak av den rettskraftige frifinnelsen, og derpå det presterte fra de samme aktører i etterkant av beslutning om henleggelse - den aktuelle anmeldelse *omhandler!*

Har det moderne syndikatets juristeriskolerte - til å trenge å meddele sitt fravær av både forstand og leseevne - kunnet prestere antydning til imøtegåelse til de ordrette gjengivelser og konkrete kildetilhenvisninger - lagt til grunn for den aktuelle anmeldelse?

Nei, som til ethvert av det etablerte syndikatets utallige *arrangementer* - kan intet framholdt med belegg i konkrete kildetilhenvisninger - imøtegå eller tilbakevises. Fra de utøvende av den mest kyniske og alvorligste organiserte kriminalitet - tildekket bak myndighetslogo.

Ikke å kunne se - og "å klarlegge dette ytterligere"! Hvordan skulle de utøvende av den moderne fandenscapsbedrivelse - ha klart seg - uten å kunne påberope seg evnelse som ikke strafferettslig tilregnelige?

### **Spesialenhetens henvendelser til Atle Johan Løvaas.**

Den aktuelle anmeldelse var utarbeidet og underskrevet av undertegnede. Og vedlagt var fullmakt utstedt av Atle Johan Løvaas. Det vises til det nedfelte i forvaltningslovens § 12 angjeldende representasjon, og herunder det anførte mht. organisasjoner og medlemskap.

Tenk om - det etablerte syndikatets juristeriaktører - hadde vært avkrevd å tilegne seg et minimum - av faglig kunnskap. Om de aktuelle *spesialister* på det motsatte så hadde evnet - må det formodes at de hadde *fått til å registrere* - at dette omhandlet en anmeldelse *fra Løvaas*. Og, at den var rettet til - *det proklamerte* - som et forvaltningsorgan.

Henvist til forvaltningslovens bestemmelser (jfr. § 12) - skal enhver tilbakemelding rettes til den forestående av anmeldelse. Fra Spesialenhetens *spesialist* Torgersen - ble det først rettet telefonisk henvendelse - til Atle Johan Løvaas. Da *spesialisten* ikke nådde fram med dette - tilskrev han Løvaas, og ba ham om til å stille alene til en "samtale" - få dager fram i tid!

Fra Løvaas ble det skriftlig tilbakemeldt: "Det er med undring jeg spør hvilken tilskrivelse dette er. Undertegnede er representert av Fampo ved Dag Hiåsen, og følgelig burde det forventes oppfattet av Spesialenhetens representerende, at enhver tilskrivelse skal rettes til Fampo ved Dag Hiåsen, 3355 Solumsmoen". Videre medga Løvaas: "Jeg ber Dem derfor kontakte Dag Hiåsen i sakens anledning. Den korte tidsfristen alene umuliggjør dessuten at jeg kan møte allerede den 14. mars." I dette første tilsvaret fra Løvaas, var intet anført fra hans side angjeldende dekning av kostnader for undertegnede. Jeg skal i den forbindelse komme tilbake til den sedvanlig bisarre konstruksjon av - saken som ikke angår saken!

På inntrent syndikat-vis kunne ikke *spesialist* Torgersen ta det tilbakemeldte fra Løvaas - til etterretning! I nok en tilskrivelse av Løvaas kunne han "ytterligere" gjøre rede for - sin tiltrenge tilbakeståelse. Det gjengis her fra Løvaas' tilsvaret til *spesialistens* oppfølging: "Deres noe særskilte behov for å snakke med undertegnede alene, uten min representerende Dag Hiåsens tilstedeværelse, undrer meg. Det undrer meg også at De som spesialetterforsker ikke følger spillets regler og landets lover". Løvaas fortsatte med bl.a. følgende tilhenvistning: "Dette påpeker De selv i Deres brev (sitat): "Vi er kjent med at du har gitt fullmakt til Fampo v/Dag Hiåsen å representere deg i sakens anledning"."

Løvaas fortsatte: ”På denne bakgrunn forstår jeg ikke hvordan De igjen kan hevde at (sitat): ”Spesialenheten for politisaker har behov for å snakke med Dem for å få nærmere redegjørelse for de anklager som framkommer i ovennevnte brev til riksadvokaten.”

Og han stilte spørsmålet: ”Hvorfor bare meg, og hvorfor ikke også min representerende?” Videre: ”Jeg har ingenting imot å snakke med Dem, la det være klart. Men det jeg har imot er å bli fratatt min soleklare rett til å stille sammen med min representerende, for som de selv skriver, (sitat): ”(... for å få avklart om og når de kan gi forklaring i saken,” - Løvaas: ”Forkludres min forklaring i saken om jeg har med meg min representerende?”

Denne tilbakemelding fra Løvaas, hvor han gjentok anmodning om at henvendelse ble rettet til undertegnede - ble fulgt opp med dørgende stillhet fra Spesialenhetens evnerike. Som etter påfølgende vel tre måneder - evner å gjøre rede for seg - som ute av stand til å se! Og - sitt ”ytterligere” behov for tilbakeståelse - mht. *å registrere konkretiserte kildetilhenvisninger!*

### **Saken som ikke angår saken.**

Først her til den følgende framstilling fra Spesialenheten i tilskrivelsen nå evnet stilet til undertegnede - angjeldende henleggelsen: ”For å ivareta sine rettigheter har fornærmede krav på å ha en oppnevnt bistandsadvokat etter straffeprosessloven § 107 til stede under avhøret, jf. påtaleinstruksen § 8-10, andre ledd. Det er ikke oppnevnt noen bistandsadvokat i denne saken.” Igjen - dette omhandler en anmeldelse *fra* Løvaas - framført av Fampo/undertegnede.

Den underskrivende assisterende Spesialenhet-sjef - bærende navnet Welhaven - bekjentgjør seg som opptrent til å avlevere diktning. Og, å servere tiltrenge - og moteriktig helhetlige - logiske kollaps.

Hva skulle en ”bistandsadvokat” - kompakt ukjent med det aktuelle saksforhold - ha kunnet bistå Løvaas med? Når - Spesialenheten evnerike ”basert på den mottatte dokumentasjon” - har hylt ut sitt trengende for ikke å kunne se!

Og viser til - at Fampo v/undertegnede - *mener!* Hvorfor er samtlige representerende det moderne syndikatet - ute av stand til framføre imøtegåelse - til *det påviste. Med påviselig belegg - i konkretiserte kildetilhenvisninger!* Når intet av det framholdte på dette grunnlag kan tilbakevises - er det en *demonstrasjon* av kriminell virkebedrivelse - vi er servert!

Ikke i sin første, men i den påfølgende tilbakemelding til det presenterte fra *spesialist* Torgersen - framholdt Løvaas krav om utgiftsdekning for Fampo/undertegnede.

Tilhenvist det produserte i det mottatte henleggelsesskriv - må vi *jo skjønne* - at det er dette saken omhandler! Fra det vidt utbredte i Spesialenhetens skriv: ”Det er fra Spesialenheten i perioden mars til mai 2008 gjort skriftlige og telefoniske henvendelser til Atle Johan Løvaas for om mulig å gjøre avtale om utdypende avhør av ham ved Spesialenhetens kontor i Bergen, slik at han om mulig selv kunne konkretisere sin egen anmeldelse”.

Men - ”sin egen anmeldelse” - var det Fampo v/undertegnede som hadde framført! Freidigere enn propagandaminister Goebbels utkliner spesialistene - *kunne konkretisere*. Må det kunne forespørres - hva som ikke er *konkretisert* - i den framførte anmeldelse (se <http://home.no.net/fampo/riksadvokaten.pdf>). Og enda selvangivelig mafiasjukere i hue - det er *påviselig* nettopp de framførte *konkretiseringer* - med belegg i ordrette gjengivelser og *konkretiserte kildetilhenvisninger* - de moteriktige *spesialsiter* vræler å ikke kunne se!

Spesialenheten har ”i perioden mars til mai 2008 gjort skriftlige og telefoniske henvendelser til Atle Johan Løvaas” - får vi vite. Det gjengis fra Løvaas’ tilskrivelse av Spesialenheten datert 9. mai 2008: ”Det framstår som mer enn påtakelig at Spesialenheten for politisaker er ute av stand til å rette tilsvaret til korrekt adressat. Etter at jeg krevde å få stille sammen med min representerende, og etter å ha medgitt at oppfølgende henvendelser og tilsvaret skulle rettes til min representerende - er intet tilbakemeldt - verken til meg eller min representerende”.

Løvaas forstod: ”Er det ikke lenger så viktig å innkalle meg? Hva var det som var så viktig for et par måneder siden, og som ikke er det nå lenger? Kan de begrunne dette? Hvorfor har de ikke tilskrevet min representerende, slik jeg ba dem om? Kan de gi meg årsaken til dette?”

Tenk om - foregangsregimets spesialister hadde vært i stand til å besvare - noe som helst. Tenk om - spesialistene hadde *evnet* - etterrettelighet. I sin henleggelsesframstilling fortsatte de moteevnerike: ”Han har ikke ønsket å møte til avhør uten at styreleder i Fampo, Dag Hiåsen får møte sammen med ham og at reise- og kostutgifter samt salær for Dag Hiåsen blir dekket av det offentlige. Spesialenheten for politisaker har vanskelig kunnet etterkomme et slikt krav”. Og videre: ”I medhold av påtaleinstruksen § 8-10, fjerde ledd kan den som er fornærmet i en straffesak la en person fornærmede har tiltro til være tilstede ved avhøret. Hensikten med denne muligheten er blant annet for bidra til at fornærmede har tilstrekkelig støtte i en vanskelig situasjon. Vedkommende har ikke noen prosessuell rolle og tilstedeværelsen beskostes ikke på statens regning”.

Det her *spesialistisk utklinte* avkrever en rekke påpekninger. Det var ikke ”vedkommende”, men organisasjonen Fampo v/undertegnede - som på vegne av organisasjonens medlem, Atle Johan Løvaas - framførte den aktuelle anmeldelse. Dette omhandler følgelig offisiell representasjon i den aktuelle sammenheng.

Tenk om - de spesialopptrente påståere hadde evnet å se - sin egen evnelse. For, i det første tilsvaret fra Løvaas, hadde han ikke framført noe krav om utgiftsdekning! Men, kun at det ble rettet henvendelse til korrekt adresse fra Spesialenheten. Samt - at han avkrevde å kunne stille sammen med sin representerende til det presenterte som ”samtale”.

Men, også uten utgiftsdekning - *passet ikke det* - for *spesialist* Torgersen. Er det ikke kjekt for de selvangivelig opptrente diktere - å kunne underskrive seg selv som nettopp *det!* Er det ikke ditto kjekt å kunne prestere - *påviselig* motsigelse av seg selv. Jfr. å kunne stille sammen med ”vedkommende” - den ”fornærmede” har tiltro til!

På sedvanlig vis *passet det* - for det moderne syndikatets representerende - å konstruere:  
*Saken som ikke angår saken!*

### **Adgang til - representasjon.**

”Advokaten min representerte ikke meg”. - ”Advokaten min opptrådte på motpartens side”. Fra et utallig antall mennesker usatt for regimets *arrangementer* - har undertegnede mottatt henvendelser av denne karakter.

”Skremmende er den virkelighet”. - ”Til skrekk og advarsel...for alle som måtte tro...at advokater og domstoler er til...for vanlige folk”. Nei, selvangivelig etablerte kjeltringer, ei heller dette er en ”mening” eller ”påståelse” - framholdt fra undertegnede. Her kan jeg *kildetilhenvisje* det medgitte i magasinet Økonomisk Rapport. Og, Økonomisk Rapport kunne *tilhenvisje* - saksbehandling i Borgarting lagmannsrett over ett år.

I det moderne syndikatets foregangsland - avkreves de utsatte for syndikatets *arrangementer* - å la seg representere av syndikatets representerende!

Advokater som måtte søke å utøve et redelig virke tilbakemelder at de ikke påtar seg "denne type saker". Dvs. saker hvor de utøvende av kriminelt virke bak myndighetslogo - er motpart. Advokater som måtte søke å utøve et redelig virke, samt har tilgang til "så mye som" en eneste oppgående hjernecelle - er innforstått med at de ikke vil bli gitt adgang til å utøve reell representasjon - med syndikatets *arrangementsutøvende* som motpart.

I det moderne syndikatets foregangsland medfører det omfattende konsekvenser å våge å utøve reell og redelig representasjon - angjeldende forhold som det omhandlende. Det medfører at man blir utsatt for grove represalier - for direkte terror- og torturhandlinger. Og det innebærer at man omfattende serveres framstillinger - som *den evnede* fra Spesialenheten.

På etablert manipulativt og bedragerisk foregangsvis - er det presterte og presenterte fra dette hold - av en gjennomgående fiktiv validitet. Ved hjelp av å ikke *kunne se*, presentasjon av logiske kollaps, avanserte selvmotsigelser, konstruksjon av "Saken som ikke angår saken", osv - har foregangsregimets *spesialister* grunnlagt den aktuelle henleggelse.

### **Spesialenhetens ivaretagelse - og foreliggende statistiske data.**

Tilhenvist de grunnleggende rettsstatlige prinsipper, tilhenvist den lange rekke av alvorlige lovbrudd på de utsattes bekostning, osv. - har Spesialenhetens utøvende klarlig selvangitt - å mangle enhver rettsstatsfundert legitimitet.

I veletablert totalitærstatlig kontekst er det beskyttelse av *kameratenes* alvorlige lovbrudd - Spesialenheten *ivaretar*.

Om rettsavgjørelser innenfor et saksområde - og det *uavhengig* av hvilket - tenderer til å gå i retning av 70-30, eller endog 80-20 - foreligger det et tungtveiende grunnlag for å reise spørsmål angjeldende rettssikkerheten innenfor området.

Angjeldende den omfattende og *særs alvorlige* lovbruddsbegåelse begått av syndikatets representerende på vanlige folks bekostning - får Spesialenhetens innplasserte *til* - å ta ut tiltale for en promilleandel av tilfellene. Og da - mot de lavest rangerte i hierarkiet.

Sjøl i statsdannelser syndikatets representative utbreker at "vi ikke vil sammenligne oss med" - fås det vanskelig til en rettsutøvelse av et tilsvarende *verstingvaremerke!*

Og - foregangslandet er tilbyder av *tilsvarende regi* - hva angår ethvert av de vesentligste menneskerettslige, og demokratisk betingende - forhold. Det moderne syndikatregimet trenger "å ligge i særklasse" hva angår å forordne de som måtte våge å tenke sjæl - internert i psykiatriske fangeleire. Og tilsvarende trenger moteregimets ivaretakere - å ha seg med hverandre - hva angår å frarane vanlige folk deres barn. - Til orientering tilhører ei heller den moderne idiotspråklige "ligge i særklasse"-framstilling, undertegnede prestasjoner. For sådan evnelse kvalifiserer til honorert utsprutelse fra høyborgen - NRK Goebbelslyst.

De statistisk foreliggende data - forteller alene i klartekst - hvilken type regime som blir markedsført med foregangsetikett. Det presenterte til *arrangementene* fra syndikatets representerende - *dokumenterer ytterligere* "verdens beste å bo i" - for de utøvende av organisert kriminalitet tildekket bak myndighetslogo!

Ved hjelp av *arrangementene* - *forordnes* det overføring av felleskassemilliarder i fleng.- til Syndikat-kassa. Ved hjelp av *forordning* av stadig mer makt overført til syndikatets utstyrte med juristerititulering - jfr. her det særlig påpekte i den senest presenterte maktutredning - skal det *se ut som* - at den regisserte djevleskapsbedrivelse - har juridisk legitimitet.

Men, fjernere fra et grunnlag berettiget til å kvalifisere for betegnelsen *faglig* - enn det presenterte til *arrangementene* fra det moderne rans- og nøytraliseringsregimets utstyrte med svarte kapper - kan det umulig være mulig - *å få til å servere!*

Underslag av *fakta* til fordel for de utsatte, og følgelig alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser - konstruksjon av de bisarreste personangrep, og følgelig alvorlige brudd med det nedfelte i de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i de det norske lovverk via "Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett" - og, nektelse av adgang til kontradiksjon, og følgelig de alvorligste brudd med de grunnleggende prinsipper for rettsstatlig rettsutøvelse, jfr. kontradiksjonsprinsippet, "Speedily by a court".

Dette utgjør *påviselig* det gjennomgående *ivaretatte* fra det moderne syndikatets utstyrte med svarte kapper - til det moderne syndikatets *arrangementer* - på bekostning av vanlige folk!

Tenk - at Løvaas fikk seg til å avkreve utgiftsdekning for "vedkommende" - som på hans vegne hadde framført *påvisning* av alvorlige brudd med de gjeldende bestemmelser i det norske lovverk - på hans bekostning. Og det - når han kunne fått seg bistandsadvokat fra syndikatets rekke - til "å hjelpe seg med" - å bli utsatt for moteriktig manipulasjon. Tenk - at han ikke lot seg manipulere til *å se på* - at foregangsregimets *spesialister* og *deres bistående* - ivaretok *evnerik* avrunkning av hverandre!

### **Åpent brev (påklage) - til Riksadvokaten.**

Om noen måtte lure på årsak til at den framførte *påklage* er stilet til Spesialenheten for politisaker - kan jeg meddele at dette er i henhold til det gjeldende regelverk. Og tilhenvist det vanlige folk vitterlig blir utsatt for fra de selvangivelig utøvende av organisert kriminalitet tildekket bak myndighetslogo - er det påkrevende å framvise dette i åpne brev.

Om noen måtte *få til å tro* - at undertegnede hadde "fått seg til" *å tro* - at Spesialenhetens aktører ville presentere en redelig fundert saksbehandling hva angår det aktuelle forhold - kan jeg tilbakemelde mitt fravær av tilhørighet i de troendes rekke!

*Som forventet* - var det "ytterligere" dokumentasjon - av sin *ivaretagelse* av hinsides rettsstatlig rettsutøvelse - syndikatregimets *spesialister* ville avlevere!

"Den blotte omstendighet"! Langt under "idiotkjelleren" er de moderne juristeriskolerte trengende for - å gjøre rede for - sin *registreringsevne*. Undertegnede har *påviselig* gjengitt ordrett fra *det besørget utklinte* på bekostning av Atle Johan Løvaas i Bergens Tidende!

Tenk om - de moderne bandittevnerike hadde vært utstyrt med evne til *å registrere* - at dette intet med hva undertegnede "måtte mene" har gjøre! Endog hva angår det tillagte meg å ha uttrykt angjeldende "hekseprosess" - er det *en påviselig kildetilhengivelse* - jeg har anvendt!

Dette i den tindrende klareste kontrast til det presterte fra syndikatets posisjonsinnplasserte. Ikke *ett ord* om det trykksatte i Bergens Tidende - ikke ett ord om det den aktuelle anmeldelse omhandler - har Spesialenhetens *konkretiserende* - *fått til å tilhenvise!*

Når førstestatsadvokat Walter Wangberg utbreker til Bergens Tidende om de "straffbare forhold" begått av Løvaas, har han ingen foreliggende domsavsigelse, men kun sine egne fantasifostre, å kunne vise til. Og når hans motesyndikatstatlige "samligger i særklasse", Bergens Tidende, nekter å innta imøtegåelse til den ivaretatte løgnutfrådelse - jfr. her den øvrige lange rekke av *påviselige* usannheter framstilt mot Løvaas - hva er det da vi forholder oss til? Er det ikke kjekt for motesyndikatet å *ha* - "verdens beste" *Siste Sovjetstat* - å bo i.

Det straffbare - i henhold til mafialoves bestemmelser - Løvaas har begått, er at han har hjulpet mange av arten vanlige folk til å bli kvitt sine lidelser.

Henvist til det presenterte til *arrangement etter arrangement* - må det være å ta til etterretning - at det er mafialovens bestemmelser som innehar gyldighet i foregangslandet.

Henvist til det presenterte til *arrangement etter arrangement* - er det den kompakte stupiditet, inklusive forakt for menneskeverdet - befolkningen trenger å være kjøpere av - for å tilfredstille behovet til syndikatets andelshavere.

3355 Solumsmoen 03.07.08.

Menneskerettsorganisasjonen Fampo

Dag Hiåsen, styreformann

Kopi: Atle Johan Løvaas.