

1. Brev til lesekyndige, fra styrelederen Dag Hiåsen i FAMPO.
2. Svar fra landsstyremedlem i Unge Venstre, Eiliv Flydal.

### **Åpent brev til lesekyndige.**

Ad: Åpent brev til justisminister Dørum - signert av Erik Strand. - Den påfølgende invitasjon til et møte fra justisministerens kontor. - Hva vi ble "møtt med" fra dette hold. - Det benevnte sammenstilt med det framstilte fra Venstres organisasjonssjef & Co.

"Det er rett og slett for dumt"! Dette innholdsrike utsagn prestert av Venstres partileder Lars Sponheim i repetisjonsforsendte oss i mellom-avtalt snakking for galleriet - titulert "Holmgang". Nok en gang besnakket de regisserende av den økte fattigdom i Norge - seg i mellom - den økte fattigdom i Norge.

Det vises innledningsvis til de åpne brev tiladressert Venstres partiformann Lars Sponheim og påfølgende justisminister Odd Einar Dørum, signert Erik Strand, styrerepresentant for menneskerettsorganisasjonen FAMPO. Begge de åpne brev utlagt, Drammens Tidendes forum (internettsider) samt FAMPOs internettside, [www.uprootmedia.org/f.html](http://www.uprootmedia.org/f.html). Sistnevnte utlagt også Venstres forum, "Talerstolen".

Etter presentasjonen av det åpne brev tilstilet justisminister Dørum, tilkom FAMPO v/Strand, via Venstres "Talerstolen", det påfølgende tilsvaret fra justisministerens kontor: "Brevet er allerede mottatt her i justisdepartementet og FAMPO vil bli invitert til et møte i nær framtid. Vennlig hilsen Marit Meyer, politisk rådgiver for justisministeren".

Henvist til forutgående debatt på Drammens Tidendes forum, ble det aktuelle tilsvaret utlagt her fra Erik Strand. Noen utklipp fra de forumbesøkendes kommentarer gjengis: \* "Trist å si men jeg tipper at du blir møtt med samme holdning som de du omtaler". \* "Tar sjansen på å hevde at ethvert forsøk på å bringe herrene Dørum og Sponheim i tale, er fånyttet". \* "Glem det, Dørum greier ikke lese så mange ord, langt mindre besvare innlegget".

Med belegg i de erfaringer og den dokumentasjon FAMPO besitter, forventet vi selvsagt ikke å bli møtt - med forståelse. Det vesentlige fra vår side var ettertidig å kunne tilhenvise at dokumentasjon var framholdt - på bordet - også ved justisministerens kontor.

Etter påfølgende oppringning av undertegnede fra dette hold angående avtaleinngåelse, tilkom FAMPO v/Erik Strand følgende skriftlige bekreftelse: "Statssekretær Rita Sletner og politisk rådgiver Marit Meyer kan ta imot dere 31. august kl. 1300 - 1400".

Det registreres at det "passet ikke" for den tiladresserte selv å besvare Strands åpne brev. I telefonsamtalen med departementet avkrevde jeg minimum to timer for presentasjon av dokumentasjon, men ble meddelt avspisning med kun en time. Ved ankomst ble vi opplyst at statssekretær Sletner ei heller kunne stille. Og - at de stillende politiske rådgivere Marit Meyer og Kjersti Høgestøl, samt en representant for departementets politiavdeling, kun hadde 35 min. til rådighet. Et uomtvistelig avtalebrudd!

Fra FAMPO stilte styrerepresentantene Svein Aslak Pedersen (hans mor utsatt for lobotomi), Erik Strand og undertegnede samt Eva Nikolaisen (Pedersens samboer og medlem av

FAMPO). Erik Strand innledet med å henvise til grunnlaget for møtet - hans åpne brev tiladressert justisministeren. Gitt utgangspunktet den korte tid til rådighet, gikk vi rett på sak: Ran bak mål-arrangementene, de groteske overgrep, ytringsknebling/sensur, den ikke-rettsstatlige rettsutøvelse - den omfattende og avskyelige bruk av stempling/stigmatisering, psykisk syk-påstander osv. - De benevnte forhold konkretisert til dokumentasjonsbelagt publisering i avisen Bygdeposten og Radio Modum. Og fortsettelig, oppsigelsen av avisen Bygdepostens ansvarlige redaktør samt det påfølgende saksforhold.

De justisrepresenterende ville vite hvem vi "mente" - "sto bak". På bordet la vi boken gitt hovedtituleringen "Oppgjør", skrevet av tidligere statssekretær i forsvardepartementet, Oddmund H. Hammerstad, og henviste til at i boken "står det": "Stay behind". De hevdet å være ukjente med det beskrevne av Hammerstad, justisministerens representerende. - Vi "mener" ingenting, fortsatte undertegnede. Konkretiserte kildeangivelser (det tilkjennegitte i "Oppgjør" inklusive) er lagt til grunn for våre framholdelser!

Konkretiserte kildeangivelser! Hva var lagt til grunn for den aktuelle publisering i avisen Bygdeposten? På bordet la vi - offentlig utstedte dokumenter! På bordet ble lagt innleggelsesbegjæring og journaler fra Sunnmøre Regionsykehus, Ålesund (SMR) - i anledning tvangsinleggelsen av Oddmar Remøy. På bordet ble lagt faksoversendelse av førstnevnte til undertegnede fra kst. overlege Sommerfelt v/SMR. Fra sistnevnte inklusive utskrivelsesdokumenter framgikk at undertegnede navn som offisielt representerende Remøy var benevnt ikke mindre enn åtte ganger, kun på siste side. På bordet ble lagt tilskrivelser av undertegnede fra kontrollkommisjonen ved SMR. Jfr. sakskomplekset belyst i Bygdeposten første gang 01.04.00.

På bordet ble lagt journalutskrift fra Blakstad sykehus. Her var anført at det manglet tutorerklæring for de besørgede frihetsberøvelser av Bærumskvinnenn hvis situasjon og saksforhold ble belyst i Bygeposten 10.06.00. På bordet ble lagt tilskrivelser av undertegnede fra den aktuelle kontrollkommisjon.

Det kunne ikke imøtegå det nedfelte svart på hvitt i offentlig utstedte dokumenter. De justisrepresenterende kunne ikke imøtegå den dokumentasjon redaktør Mjøseng var forelagt. Og følgelig - dokumentasjonsgrunnlaget for den aktuelle publisering i avisen Bygdeposten.

Videre vises til ordrette gjengivelser fra og tilhenvvisninger til det trykksatte og uttalte i andre medier. I artikkelen gitt overskriften "Vil ha justismord", publisert i Bygdeposten 27.04.00, gjenga redaktør Mjøseng fra det trykksatte i avisen Fiskaren 19.04.00. Dette omhandlet påtalemaktens begjæring av mentalobservasjon og endog anføring av behov for (psykiatrisk) sikring av Kåre Torvholm og Oddmar Remøy - begge med plettfritt rulleblad!

Hva var tilkjennegitte i Sunnmørsposten 17.02 00, fra journalist og hovedtillitsvalgt i Orkla Media, Kjetil Haanes? Fra avisens forsideoppslag gjengis: "Livredd etter drapstruslar" - og fortsettelig "19. desember fekk Katrin Torvholm frå Moldtustranda vite at hennar to månader gamle dotter Sara ville verte utsett for ei ulukke". Haanes redegjorde "at det var gått ut ordre om å iverksetje tiltak for å få nøytralisert Kåre Torvholm og to av hans nære medspelarar".

Med henvisning til foregående dags publisering i Sunnmørsposten ble følgende trykksatt i Bygdeposten 18.02.00 - under overskriften "Skal nøytraliseres": "Dag Hiåsens nære samarbeidspartner Kåre Torvholm, hadde mottatt drapstrusler mot sine egne barnebarn. I truslene blir det også slått fast at Dag Hiåsen skal "nøytraliseres"".

Iverksette tiltak. Iverksettelse av arrangert ulykke hvor små barn utpekes som målobjekt! Gitt formålet å besørge endelig nøytralisering av Kåre Torvholm. Få brakt til endelig taushet - han som ville ha rettferd og like vilkår - for alle. Intet forneker de seg de utøvende av den avskyeligste og mest kyniske organiserte kriminalitet - i Norge. Det ovenfor gjengitte og tilhenviste - hvordan kunne få til å framstille dette som "Hiåsen lære"? Hvordan rått kunne utkline dette som Hiåsens hjernevasking av redaktør Mjøseng? Hvordan spekulativt kunne framstille dette til mistankeoppstandelse blant Bygdepostens lesere? Avgjørende mistanke om at redaktør Mjøseng var påvirket! Få til å skrive - framstår det som åpenbart at hun var påvirket av FAMPO/Hiåsen. Det første evnet av Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane. Sistnevnte av de dommerkappepåkledde i Borgarting langmannsrett. Det er påviselig ikke Hiåsens påvirkning eller hjernevask som er gjengitt og tilhenvist. Det er dokumentasjon og konkrete kildeangivelser - som er framholdt!

"No skulle Kåre ha levd". Denne overskrift anvendt av journalist Haanes i Sunnmørsposten 17.07.01. Fra det trykksatte under avsnittsoverskriften - "Åtvara journalistar" - gjengis: "Historia dømer, og domen kan verte nådelaus, ikkje minst for dei som vert avslørte for å ha spelt med falske kort. Enkelte av desse går i dag litt stille i dørene, mellom anna dei som i si tid kontakta journalistar og kom med råd om at journalistane måtte halde seg vekke frå Kåre Torvholm. Viss ikkje ville dei verte sett på som useriøse og ville få problem med å skaffe seg informasjon vart det sagt. Kåre Torvholm ville ha sanninga fram, ikkje minst for å få slutt på at enkelte i maktposisjonar utnytta posisjonane til å skaffe seg fordelar. Dette ville han, fordi han ville ha rettferd og like vilkår for alle".

Med unntak av sistnevnte som ble trykksatt etter at redaktør Mjøseng ble oppsagt fra sin stilling som ansvarlig redaktør for avisen Bygdeposten, utgjør det gjengitte og tilhenviste et lite utvalg fra det dokumentasjonsbelegg hun ble forelagt til den aktuelle publisering. Som vedlegg 1 til undertegnede rapport "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" - hvor det regisserte justismord angjeldende oppsigelsessaken er påvist - påtegningsarket vedrørende mentalobservasjon og behov for (psykiatrisk) sikring av Remøy og Torvholm. Det er "kjekt å ha" varierende virkemidler til rådighet - for å ivareta taushetsbesørgelse av de som vil ha sanninga fram. Variasjoner som ulykkesarrangement mot små barn og psykiatriminering!

Fra den representerende justisdepartementets politiavdeling ble vi under den omhandlende møte v/justisministerens kontor meddelt at "Bygdepostsaken" er en avsluttet sak.

"Bygdepostsaken" avsluttet sak. - Ja, i henhold til mafialovens bestemmelser. Ja, i henhold til belegg i brune konvensjoner! - Underslag av fakta/kjensgjerninger og bevis besørget av de påkledde dommerkappe. Underslag av det trykksatte i Bygdeposten. Underslag av omtalte påtegningsark. Underslag av offisiell representasjon på de utsattes vegne. Underslag av protokollene fra avholdte styremøter i avisen Bygdeposten. Påviselig falsk forklaring lagt til grunn for oppsigelsen av Mjøseng. Byrettsdommer Hagelund ad den aktuelle publisering: "Til tross for styreformannens oppfordring om å la dette være". For - styreformannen var oppringt fra eksternt hold som ikke ville ha noe mer av at utsatte for svineriet ble gitt adgang til å komme til orde. Hold hvis identitet ikke kunne tilkjennegis for avisens ansvarlige redaktør. - "Et godt fungerende demokrati". - Regisserte justismord. Rettslig arrangerte ran. Ordnet med hjemmel i mafialovens bestemmelser og heil-inkorporerte menneskerettskonvensjoner!

Meddelt fra Kjetil Haanes i Sunnmørsposten: "Journalistane måtte halde seg vekke fra Kåre Torvholm" - for, "han ville ha sanninga fram, han ville ha rettferd og like vilkår - for alle". Justisminister Dørum: "Et godt fungerende demokrati". Det aktuelt trykksatte i Bygdeposten -

dette ufravikelig tuftet på dokumentert belegg, dette ufravikelig meddelt på vegne av de utsatte for ikke-rettsstatlig rettsutøvelse, de utsatte for rans- og nøytraliseringsarrangementer. De som da nødvendig må utsettes for ytringsknebling - ”i det godt fungerende demokrati”! Justisminister Dørum: ”Den faglige integritet er svært sterk i norske domstoler og med høy grad av profesjonalitet”. Avgjørende: ”Om det for lesekretsen kan oppstå mistanke”. Dette - både konstruksjon og spekulasjon. Avgjørende: Konstruert spekulasjon! Den påfølgende konklusjon: Det framstår for lagmannsretten - som åpenbart! Mer åpent og bart kan umulig profesjonell minusevnlse underskrives. Og - ransklansintegritet vedgås.

Konkretiserte kildeangivelser. Tilhenvist i min rapport: ”Til skrekk og advarsel for alle som tror at domstoler eller advokater er til for vanlige folk”. - ”Skremmende er virkeligheten Økonomisk Rapport har avdekket (...)”. - ”Skremmende er vår konklusjon etter å ha gjennomgått så godt som alle dommer ved Borgarting Lagmannsrett i fjor”. Kan Dørum være behjelpelig med å forklare hvorledes det tilkjennegitte i magasinet Økonomisk Rapport overensstemmer med: ”Den faglige integritet er svært sterk i norske domstoler og med høy grad av profesjonalitet”? Kan Dørum være behjelpelig med å forklare årsak til at de profesjonelle måtte begå mened, måtte begå alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser - for å besørge framstilt som utillatelig at det ble forestått publisering på vegne av usatte for den type virksomhet ”de profesjonelle” selvunderskriver å bedrive?

Uriktige erklæringer/falske forklaringer jfr. straffelovens bestemmelser §§ 189 og 190 - jfr. samme lovs strengere bestemmelser § 120. ”Holder tilbake sannheten”. Jfr. professor Andenæs’ kommentarer til straffelovens bestemmelser, jfr. hans kommentarer til de tilhenviste paragrafer. På bordet, justisminister Dørum, for dine politiske rådgivere ble lagt - dokumentasjon underslått av de profesjonelle. De opptrådte ryddig hva nevnte angår, dine politiske rådgivere Dørum. Den framlagte dokumentasjon ble ikke forsøkt bortforklart. Dette i motsetning til det evnet framstilte fra aktive Venstrerepresenterende fra ”Talerstolen”. Brakt på bane under det omhandlende møte ble Erik Strands åpne tilskrivelse av Venstres partileder Lars Sponheim, eller riktignere, det presterte tilsvaret til denne tilskrivelse fra Venstres generalsekretær, Terje Breivik. Kort i forkant var fra Dørums rådgivere betonert skille mellom deres representasjon av parti og justisministeren. Men her skar det seg for de aktuelt justisrepresenterende. Etter i klartekst å ha meddelt sitt kjennskap til ”tilsvaret” forbeholdt Strand fra generalsekretær Breivik, iverksatte de et forsvar av dette. Hva annet enn det besvarte fra Breivik kunne forventes tilbakemeldt, repetere justisministerens representerende. Fra vår side ble gjentatte ganger presisert at det er innholdet i en tiskrivelse som skal besvares. ”Saken som ikke angår saken”- konstruksjoner - er ingen besvarelse!

Fra generalsekretær Breiviks ”tilsvaret” til Erik Strand gjengis: ”Vedr. brev til Lars Sponheim datert 01.07.04”. Og fortsettelig: ”Viser til overfornemte brev, samt e - post til Sponheim 07.05.04”. Breivik kan ”opplyse”: ”Uten å ta stilling til enkeltelementer i Deres e – post korrespondanse med Runolv Stegane, konstanterer jeg at utgangspunktet er Steganes verv som varaordfører. I den grad Dere mener at Stegane ikke utfører dette vervet på, en for dere, tilfredsstillende måte, er han underlagt demokratiske spilleregler (...)”.

Det framstilte fra generalsekretær Breivik - dette er påviselig intet tilsvaret til innholdet i Erik Strands åpne tilskrivelse av partileder Lars Sponheim. Det framholdte fra Strand omhandlet ”Bygdepostsaken”, det påviste i undertegnede rapport, og særskilt det i denne anledning groteskt utplantede fra ”Talerstolen” - fra Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane & Co. Skammelig bør det være at generalsekretær Breivik må tilkjennegi ikke engang å evne å skille mellom ”Deres e – post korrespondanse med Runolv Stegane” - og hva som vitterlig er uttrykt

fra forumet "Talerstolen". Tilsvarende "rett og slett for dumt" er det - at Breivik konstanterer ikke å oppfatte - at det aktuelle utgangspunkt er innholdet i Strands tilskrivelse av Sponheim! Til det framstilte fra aktive og posisjonsbesittende Venstre-representanter fra "Talerstolen" - dette er brun sprut, det er rein og skjær naziterminologi. I klartekst ble denne meddelelse forbeholdt justisministerens representere fra undertegnede. Fra vår side ble i denne forbindelse henvist til de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk via "Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett". Det ble henvist til EMK del 1, Rettigheter og friheter, Art 14: Forbud mot diskriminering.

Undertegnede framholdt at denne artikkelen omhandler forbud mot diskriminering - som sådan. Og jeg presiserte at her er ikke anført noe unntak "å kunne støtte seg til". Videre påpekte jeg spesifiseringene nedfelt i benevnte artikkel 14.

Tilbake til den bordlagte dokumentasjon angjeldende FAMPOs/undertegnades offisielle representasjon av utsatte for tvangsinnleggelse/frihetsberøvelser. Tilbake til det bordlagte i form av journaler, innleggelsesbegjæringer samt angående kontrollkommisjonsbehandling av saksforhold mv., og ergo det uomtvistelige dokumentasjonsbelegg hva dette angår lagt til grunn for ansvarlig redaktør Mjøsengs foreståtte publisering i avisen Bygdeposten.

Fra "Talerstolen" ble følgende besørget avlevert fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører: "Men jeg registrerte også at redaktøren, som ganske ukritisk gjenga påstander fra Hiåsen m/flere...". Registrator Stegane kunne redegjøre: "(...) fortsetter både Hiåsen og Strand å slå om seg med påstander om bl.a. Bygdepostsaken". Henvist til det bordlagte for justisministerens representere innehar herr "slå om seg"-produsenten vitterlig dekning for sine styggere enn tendensiøst ivaretatte framstillinger.

Organisasjonssjefen/varaordføreren kunne meddele: "Da står det fast et en ung redaktør fikk en lovende yrkeskarriere ødelagt fordi hun (som Erik Strand) - trodde blindt på den rette lære (Hiåsens lære)". Hans konkluderende avslutningsprosedyre fra "Talerstolen": "Dette er en trist historie som kunne ha vært unngått dersom hun (Mjøseng) ikke hadde latt seg hjernevaske av personer som opptrer som relegiøse fanatikere med monopol på den rette lære. Det er trist å se at Erik Strand, cand. scient (ifølge Hiåsen) går i samme fella".

"Trist å se - hjernevaskede". Og videre: "Hiåsens lære". - "Hiåsen og hans trosfeller" - "Relegiøse fanatikere" osv. Dette tilhenvist av undertegnede i møtet med justisministerens representere. Dette konfrontert med det bordlagte for de justisrepresentere. Dette sammenstilt med det nedfelte i EMK del 1, Rettigheter og friheter, Art. 14. - Og, det benevnte stilt opp mot det framstilte fra Stegane angående det aktuelt publiserte i Bygdeposten samt "Bygdepostsaken". Brun sprut, makaber konvensjonsstrid - utgjør etterrettelige betegnelser. Påplussat at det framholdte fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører innebærer alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser - på fleres bekostning.

Organisasjonssjefen/varaordføreren kunne bekjentgjøre: "Når det gjelder rapporten "Ytringsfrihetens pris" er jeg mildt sagt lite imponert. I rapporten oser det med påstander om for eksempel overvåking. Historiene er ganske fantasifulle". - Er det historiene nedfelt i rettsbøker - som fantasifullt oser over - for overvåker Stegane? Aktøren som kan kildehenvise både at "han skjønner" og "ikke skjønner". - "Påstander må dokumenteres" skriver Stegane. Henvist til den forelagt utgave av rapporten produserer han hva jeg skal mene: "Han mente at han gjennom lang tid var forfulgt av samfunnet". Oraklet kan kildetilhenvise å være åpenbart: "Jeg skjønner at Hiåsen føler seg forfulgt". Ved ikke å evne imøtegåelse av det trykksatte i

Bygdeposten på vegne av utsatte for alvorlige menneskerettighetsbrudd mv. - "skjønner" samfunnet Stegane & Co - å måtte avhjelpe seg med konstruksjoner og naziterminologi. Måtte avhjelpe seg med å produsere stygt formålsbelagte framstillinger - tillagt andre. Han/hun "mener seg/føler seg forfulgt". Produsere: "Hiåsen og hans trosfeller"/"Hiåsens lære" - "Kåre Torvholm m/fleire", "Arnold Juklerød og hans likeoppfattende mht. skolesaken", "Svanhild Jensen og hennes ikke problemforstående". - "Olsen og "liketenkende". - "Jensen og likeverdige"! Gruppekalling - konstruksjoner. Groteskt brunfunderte konstruksjoner. Det må innebære skoloring til det tristere enn tilbakeståelse - gitt at man ikke evner å få det til å gå kaldt nedover ryggen - ved å bli presenteret for innhold og stil som av omhandlende karakter.

Fra Oddmund H. Hammerstads bok "Oppgjør" gjengis: "Gribber og hyener (...) de skriker og de bjeffer: Paranoia, Paranoia!" - Denne imponerende skoloring er fra Venstres "Talerstol" tilkjennegitt påkostet flere av justisministerens framtrede partifeller. For lesekyndige ikke-kjøpere av avstumpelse må enkelt kunne registreres at de evnerikes utblåsninger glittr med det absolutte fravær av konkretisering, underbygging, kildetilhenvisning og påvisning.

Tidligere fylkeslagsleder i Unge Venstre, Helge Rolstadås, kunne redegjøre: "Denne debatten er prisen Venstre betaler for å ha et åpent debattnettverk. Hvorvidt det er en for høy pris å betale, bør være gjenstand for debatt når Runolv Stegane angripes på denne måten uten at angriperne fører noe som er i nærheten av bevis. Jeg synes det er beundringsverdig av Stegane å svare like høflig bestemt hver gang kranglefanter og paranoide mennesker finnes det nok av, men at det skal gå ut over Venstres debattnettverk, har jeg lite sans for. Jeg på bakgrunn av dette foreslå at redaktør for denne debattsiden gis anledning til å stenge enkelte ute herfra for kortere tid etter en advarsel for utidig oppførsel. at voksne folk kan oppføre seg slik. Makan!"

I velkjent stil og innhold - i makan oppførsel - kan ikke Rolstadås konkretisere ett eneste "angrep" framført fra Strand/Hiåsen. Men hyle paranoid har ha lært seg. Utestengelse fra adgang til imøtegåelse av de siterte lovstridige og groteske framstillinger besørget av Venstres organisasjonssjef - kan han foreslå - "med hjemmel" i det godt fungerende!

Med henvisning til FAMPOs internettside hvor undertegnedes rapport er utlagt, kan partikamerat Trond Tveiten meddele: "man kan godt rette kritikk mot den norske staten, men denne siden du referer til er til de grader fylt med paranoia at jeg sliter med å ta den seriøst så overhodet". I velkjent stil og innhold kan ikke Tveiten tilhenvise antydningvis belegg for den stygt formålsbelagte framstilling av paranoia - "fra sitt hode".

Internasjonal leder i sentralstyret for Unge Venstre, Jan K. Stavenes, innleder med å vise til Erik Strands forlangende av at justisminister Dørum stilte til et møte med FAMPO, og hans redegjørelse for hva vi ble avspist med. Ad skriftlig avtaleinngåelse kan Stavenes informere: "Har egentlig ikke lyst til å blande meg inn i dette, men OK. Dette sitatet (fra Strand) er et eksempel på at i noen tilfeller blir det galt uansett. Å få et møte med to representanter for den politiske ledelsen i JD og dertil en representant for fagfolkene i departementet er for pokker ikke å bli avspist. Det er faktisk noe mange ville være svært fornøyd med og vitner om at JD har tatt deres påstander på alvor, og lyttet til det dere har å si. Noe jeg faktisk er litt usikker på om det er grunnlag for (og det var ikke en insinuasjon, men et uttrykk for reell tvil)".

Eiliv Flydal, leder av Oslo Unge Venstre, kan ytterligere redegjøre for hva inngåtte avtaler skal innebære, samt hvilken type hån han er skolert til å prestere: "Nei, men stakkars, ble du avspist med 40 minutter? Alle andre her på forumet pleier å henge i forværelset sånn til vanlig, lese avisa og surfe på internett. Og diskutere politikk, selvfølgelig. I går tilbrakte jeg

flere timer med hele underutvalget før det bar ut på bowling med rådgiverne. Fra alle departementene, selvfølgelig. (JEG lar meg vel ikke avspise med to tåpelige rådgivere/ statssekretærer eller politifolk. - Håper du får bedre behandling neste gang. I Russland var det nylig noen som tvang selveste presidenten innom på visitt. - Lykke til videre”.

Geir Olsen, partileder Lars Sponheims politiske rådgiver (p. t. permisjon) innleder med å gjengi Erik Strand: ”Som mange med- og motdebattanter muligens husker, satte Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane i februar fram en rekke usanne påstander på dette forum”.

Med tyngde kan rådgiver Geir Olsen redegjøre: ”Apostrof eller ikke: Det er nok svært få av oss som er av den oppfattelse eller den hukommelse at hr. Stegane kom med en rekke usanne påstander. Det blir heller ikke sant fordi det gjentas til det kjedsommelige. For de fleste av oss forekommer denne debatten relativt sær - og ganske malplassert i dette forum”. Jeg avstår fra å sitere de overnasjonale kommentarer, men gjengir rådgiver Olsen avslutning: ”Over og ut”.

Sant skal det bli til når lange rekker av posisjonsbesittere produserer hån, konstruerer ”saken som ikke angår saken”, avleverer brun fundering, samt skriker og bjeffer: paranoia, paranoia - som verifiserende belegg for påstander og konklusjoner. - ”Over og ut” blir dokumentasjon, konkretiserte kildeangivelser og på dette grunnlag framholdt påvisning til - gitt formålet: At de aktverdige skal være fri til å gjennomføre rans- og nøytraliseringsarrangementer. At de aktverdige skal være fri til å utøve den avskyeligste og mest kyniske organiserte kriminalitet.

Registrer at intet saklig er tilhenvist, ingen saklig konkretisering eller gjengivelse er forsøkt fra rekkegjengen av ”vitende”. Registrer at den dokumentasjonsbelagte publisering på vegne av utsatte for overgrep mv. - registrer at det påviste i undertegnedes rapport - har ingen av de imponerende avlevert imøtegåelse til. Registrer at ingen av undertegnedes konkretiserte kildetilhenvisninger av etterprøvbar art - er forsøkt eller våget imøtegått. Det bør være langt alvorligere enn trist å se at ingen imponerende evner å imøtegå - hva de er å avkreve å kunne imøtegå - gitt at deres framstillinger skulle være å tillegge et fnugg av berettigelse.

Det er svært langt opp til tegneseriefiguren Nullets IQ-prestasjoner og anstendighetsnivå ved henvisning til det evnet framstilte fra framtreddende representanter for justisministerens parti fra ”Talerstolen”. Hvordan i huleste må Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører kunne påhyle seg selv som angrepet hva angår den dokumentasjonsbelagte publisering på utsattes vegne i avisen Bygdeposten? Hvordan i ”orakel”- huleste må hr. Stegane og & Co kunne påskrike seg som utsatt for angrep hva angår ”Bygdepostsaken”? De som intet fra saksdokumenter kan gjengi - må ha monopol til å hyle ”i det godt...”.

”Det er rett og slett for dumt”. Nei, det overgår langt alvorlighet av nivå stupiditet som sådan, det prestere fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører. For her er hensikt og formål presenteret i den klareste tekst. Ynkverdig til overgående det patetiske har Stegane repetisjonshulket at han ” ikke skjønner” hva ”Bygdepostsaken” har å gjøre med hans virke som lokalt folkevalgt. Hvordan i tillegg kunne evne ”ikke å skjønne” det selvuttalte? Hvordan kunne få til ikke å evne å si: Ad ”Bygdepostsaken” har jeg ingen kommentar å framholde! Hvordan som innehaver av posisjonene Venstres organisasjonssjef/varaordfører i Sigdal kunne få til umiddelbart å iverksette utplantning av de råeste brunfunderte framstillinger, begå alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser mv. på undertegnedes og fleres bekostning - hva angår ”Bygdepostsaken”? - Hvordan klarere bekjentgjøre rolledeling og formål? Justisminister Dørum: ”Vi har et lovverk i dette landet”. Forsøk justisminister å ymte imøtegåelse til at det framstilte fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører

innebærer alvorlige brudd - med det lovverk vi har i dette landet. Meddelt i Bygdeposten 18.02.00: "Skal nøytraliseres". Nåtidig opplegg og regi - er mer enn - avlevert i klartekst.

Har undertegnede begått lovbrudd av noen art? Har jeg begått noe annet uttillatelig enn via presentasjon av dokumentasjon å ha forårsaket publisering på utsattes vegne - samt påvisning av hvilke makabre konstruksjoner, teknikker og metoder som anvendes for gjennomføring av rans- og nøytraliseringsarrangementer? Til lesekyndige, det er det trykksatte i Bygdeposten som har stått på trøkk! Uansett hvilke "saken som ikke angår saken"-konstruksjoner den etablerte rekkegjeng måtte besørge framstilling av - er dette en ufravikelig kjensgjerning! Fra tvistemålslovens § 186 gjengis: "Kjendsgjærninger som er vitterlige trenger ikke bevis". Klassetur til åpenbaringsplataet i Svineskogen ivaretar at kjensgjærninger og dokumentasjon - kan ordnes til åpenbart påvirkning - i det menneskerettslig forangående tilbakeståelsesland.

Fra dine representerende Dørum, fra dine juristrepresenterende ble over bordet tilbakemeldt undertegnades innsikt angående "det lovverk vi har i dette landet". Ingen imøtegåelse til det framholdte fra vår side vedrørende det nedfelte i de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk via "Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett" - ble forsøkt. Sedvanlig tragikomisk er det å overhøre tapen fra det aktuelle møte. For det "passer ikke" med de stygt formålsbelagte framstillinger besørget av Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører, det lydbåndtapede. Det "passer ikke" med opptreden som religiøse fanatikere, Hiåsen og hans trofeller, hjernevasket Strand osv. Og - til det makabre "passer ikke" det konstruerte fra de profesjonelle påhengt dommerkappe samt klanslagets øvrige tildekkede bak myndighetslogo - med det konvensjonsnedfelte!"

"Går vi da på de enkelte sakene her", fortsatte undertegnede i møtet med de representerende justisministeren og departementets politiavdeling. "Det får vi ikke tid til nå dessverre" ble vi tilbakemeldt! Ved bordet satt Ida Pedersens sønn, Svein Aslak Pedersen. Ida Pedersen tilhører de utsatte for djevleskapen lobotomi. I bømter og spann kunne de justisrepresenterende, om de hadde "hatt tid", blitt forelagt dokumentasjon vedrørende hva Svein Aslak og hans familie har blitt utsatt for fra de tildekkede bak myndighetslogo - i Norge. I tilskrivelse av Bø kommune (Vesterålen) på familien Pedersens vegne, anvendte undertegnede berettiget betegnelsen "fra mål til ytre venstre". Et fulltallig sparkelag kunne kommunen stille på bena til sin annonsering av ansvargruppemøte "for Ida". Tid i overflod har ranshjelpeapparatets posisjonerte fra "mål ytre venstre", til å utøve angrep bakfra og treneringer på de utsattes vegne. Tid i overflod har de posisjonerte honorerte til hyklersk å repetere sin påkostede selvforherligel sesskolering. Langt mer enn berettiget omsorgslønn er over år besørget fraranet Svein Aslak. - Bak mål ordnes midlene fordelt i ranshjelpeapparatets lommer.

Møkk har Svein Aslak blitt presentert for i dokumentert dobbelt forstand. - Stempling av avskyeligste karakter tuftet på veldokumentert stankende grunnlag. Torbjørn Rustan innehar tilhørighet blant de mange "hjulpel" til å bli utsatt for dette fra klanslagets posisjonerte. Undertegnades nylige (datert 11.09.04) tilskrivelse av fylkesmannen i Vestfold på Rustans vegne er utlagt FAMPOs internettside, samt av Rustan selv gjengitt fra Venstres Talerstol. Kopi av nevnte tilskrivelse hvor det framholdes påvisning av de makabert konvensjonsstridige stemplinger påklistret Rustan - er formidlet de justisrepresenterende, "manglende tid".

Fra samtlige som innehar tilgang til noe annet enn psykopatens evnelse over kragen, renner tårene når de blir forevist videoopptaket fra FAMPOs åpne møte i Åndalsnes kino. Ikke minst Ruth Tomasgards gripende innlegg må ryste enhver som evner empati. Ruth har i etterkant også mistet synet på det ene øye. I påtvunget strekt neddopet tilstand mistet hun balansen.



Ruth tilhører de som innehar et betydelig berettiget erstatningskrav - i en rettsstat! De benevnte innehar tilhørighet blant de FAMPO opptrer på vegne av.

Idet vi forlot møtet med de justisrepresenterende stanset Eva Nikolaisen, Svein Aslak Pedersens samboer, politiavdelingens representant. Kort forbeholdt hun denne hva Svein Aslak og hans lobotomerte mor er blitt utsatt for. I klartekst utrykte FAMPO-representerende Eva Nikolaisen: "Nå er det på tide at dere begynner å gjøre noe for lønna dere mottar"!

Straks i forkant hadde undertegnede bordlagt og opplest for de justisrepresenterende fra det anførte i innleggelsesdokumentene lagt til grunn for tvangsinnleggelsen av Oddmar Remøy: "Han hører til eit sivilt nettverk av både lokal, nasjonal og internasjonal tilknytning som har som formål å avdekke kriminelle ting som foregår i det offentlige for å få ting over i meir produktiv lei. Etter mi vurdering er krava i lph 3 innfridde. 6090 Fosnavåg 11.02. 2000 kl. 1730. Bjørn Martin Aasen, kommuneoverlege."

"Å avdekke kriminelle ting som foregår i det offentlige" - det er sjukt det! - "Etter mi vurdering" er krava i lph3 innfridde, skriver tidligere statssekretær Bjørn Martin Aasen (AP). Bak "pseudonymet" lph3 skjuler seg daværende "Lov om psykisk helsevern, § 3". - De vitterlig sjuke begrunnelser masseproduseres av klansgrupperinger som tildekker sin lysskye virkeutfoldelse bak vimplene rettsvesen og myndighetsrepresentasjon.

Undertegnades rapport "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" ble ved møtets avslutning overlevert de justisrepresenterende. Fra representanten for departementets politiavdeling ble vi meddelt at FAMPO ville bli tilkommet oppfølging med utgangspunkt i denne. Det ble fra vår side påpekt at et svært begrenset utvalg fra de aktuelle saksdokumenter samt øvrig dokumentasjon, er vedlagt rapporten. Følgelig, gitt formålet reell oppfølging, må ytterligere dokumentasjonsgjennomgang forestås. Det må, ikke minst henvis til hva dette omhandler, være å avkreve foretatt i nært samvirke med utarbeider av rapporten/mine samarbeidende. Ergo, de som innehar oversikt mht. den aktuelle dokumentasjon. Og - dette må være å avkreve iverksatt umiddelbart. Ikke til neste år eller "deromkring".

Avslutningsvis kan opplyses at flere forhold herunder av svært alvorlig karakter og med henvisning til dokumentasjonsbesittelse, men som ikke er medtatt her, ble tilkjenngitt overfor de justisrepresenterende fra vår side.

På et tidlig stadium hva angår det aktuelt framholdte fra Venstres "Talerstol" ble Erik Strand, i privat e-postforsendelse fra Venstres Thomas Hansen, meddelt bl.a. følgende: "Denne slags søppel vil jeg ikke se på Talerstolen igjen". Oppfølgende utdypet Hansen: "Er det noe som forsøpler den frie debatten på internett, så er det ikke spam, men gærninger som skal æresskjelle og forpeste hele debattmiljøet med sine betydningsløse og ultrasmale saker".

En ultraimponerende saklig redegjørelse! Det er informativt i klartekst å bli meddelt det betydningsløse fra redaktøren av Venstres medlemsmagasin - og justisministerens partifelle. Gærninger som skal æresskjelle og forpeste - hele debattmiljøet. Nei, her trengs miljøvern!

Hvilken type miljøvern de ærerike trenger, har de meddelt i evnerik rabiatt språkdrakt. Hvilken type miljøvern de ærerike trenger, har de imponerende gyseligg - brunfundert forklart. Ultrasmalt og betydningsløst! - Fra framtreddende representanter for justisministerens parti - er rett og slett redegjort - for hvordan gjennomføre rans- og nøytraliseringsarrangementer. Er rett og slett i klartekst meddelt - hvordan "bak mål"-regissere fattigdom.

”Et godt fungerende demokrati”! Det framstilte fra dine framtrede partikamerater og profesjonelle dommertitulerte, justisminister - makabrere kan det ikke presenteres ”i land vi ikke vil sammenligne oss med”. Makabrere kan ei det anførte belegg for nektelse av adgang til imøtegåelse, nektelse av kontradiksjonsadgang - den styggest funderte ytringsknebling - presenteres. Avskyeligere kan ikke grunnlaget for utøvelse av den alvorligste og mest kyniske organiserte kriminalitet - du hevder å bekjempe justisminister - opprettholdes.

Æresskjelle! Prøv å leite fram justisminister - at det fra vår side er produsert det langt mindre tiltalende enn 0 i innhold. Prøv å leite fram justisminister - at det fra vårt hold er produsert brune konstruksjoner - for å besørge andre stigmatisert og diskriminert.

Forutsatt at du innehar tilhørighet blant de lesekyndige, justisminister - hvordan kunne framføre et forsvar til de påviselig groteske konvensjonsstridige framstillinger - gjort bruk av fra dine partikamerater, og øvrige representerende ditt domene? Forutsatt at dine uttalelser skal være å tillegge innhold, justisminister - hvordan kunne unnlate å gå til rette med det produserte fra dine partikamerater? Hva bekrefter du i motsatt fall så vel hva angår ditt ”godt fungerende” – som mht. ”Det lovverk vi har i dette landet”?

Til lesekyndige: I rapporten ”Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge” er i klartekst meddelt at hva angår påvisningsgrunnlag, er hva jeg ”måtte mene” - selvsagt å tillegge null betydning!

Ultrasmalt og betydningsløst! - Gærninger, hjernevaskede, Hiåsens lære. - ”Det er trist å se at Erik Strand går i samme fella”. Til de som ikke finner det bekvemt å stille seg i kø som kjøpere av troverdig avstumpelse, det er de konkrete kildetilhenvisninger anført som belegg for den aktuelle påvisning – de imponerende produsenter av brunfunderte kallekonstruksjoner - er å avkreve å kunne tilbakevise riktighet av De er å avkreve å kunne tilbakevise riktighet av - det etterprøvbare! Tilbakevise riktighet av at det er ordrett gjengitt fra det nedfelte i offentlig utstedte dokumenter, tilbakevise riktighet av det trykksatte i Bygdeposten osv.

”Det er en fare for demokratiet og rettsstaten når det oppstår langer rekker av mennesker som vil beskytte hverandre gjennom fortielse av sannheten. Vi må ta ansvar som norske borgere, tenke selv og la oss styre av våre egne etiske normer. Når sannheten undertrykkes er det et sykdomstegn i et demokratisk samfunn. Da forvitrer fellesskapet, tillitt erstattes med beregning og taktikk, og dialogen erstattes med makt og korrupsjon”. Dette gjengitt fra forordet til Oddmund Hammerstads ”Oppgjør”. Det meddelte burde være enkelt oppfattelig.

Hammerstad: ”Jeg vet at jeg utfordrer sterke krefter som innbitt kjemper mot at sannheten skal bli kjent. Den som gjør det må regne med hard medfart”. – Og: ”Alle som prøver får hele ”pakken” av desinformasjon, ryktemakeri, diskreditering og trusler”. Undertegnede tilhører selv de som gavmildt er skjenket ”full pakke” fra klanens utøvende. Som forventet er jeg forbeholdt nye ”gavepakker” i form av trusler, hærverk etc. i etterkant av møtet med de justisrepresenterende – samt den foreståtte påvisning av hva Torbjørn Rustan er blitt utsatt for. – Til produsenten av ”hjernevaskede” mv. rettes en særskilt takk – for maskefall!

Dag Hiåsen  
Styreformann i menneskerettsorganisasjonen FAMPO

---

Svar fra landsstyremedlem i Unge Venstre, Eiliv Flydal

(Flydal har laget sin egen utgave av Hiåsens innlegg)

Mon, 27 Sep 2004 14:21:46

Sendt av: Eiliv F. Flydal

Emne: Re: Åpent brev til lesekyndige

Hei! Jeg skjønnte ikke helt denne delen (kan du ta det en gang til?):

fampo@hotmail.com writes:

Åpent brev til lesekyndige.

Ad: Åpent brev til justisminister Dørum - signert av Erik Strand. - Den påfølgende invitasjon til "ha justismord", publisert i Bygdeposten 27.04.00, gjenga redaktør Mjøseng fra det trykksatte i avisen Fiskaren 19.04.00. Dette omhandlet påtalemyndighets Oppgjør". Det meddelte burde være enkelt oppfattelig.

Hammerpubliserte i Bygdeposten innehar herr "slå om > FJAMPOBAMPO >Organisasjonssjefen/varaordføreren kunne meddele: "Da står det fast et en ung redaktør fikk en lovende yrkeskarriere ødelagt fordi hun (som Erik konkluderende avslutningsprosedyre fra "Talerstolen": "Dette er en tristsamt "Bygdepostsaken". Brun sprut, makaber kunne ivareta framstillinger. huleste tad: "Jeg vet at jeg utfordrer sterke krefter som innbitt kjemper mot at sannheten skal bli kjent. Den som gjør det må regne med hard medfart". – Og: "Alle lange rekker av posisjonsbesittere produserer "Trist å se - hjernevaskede". Og videre: "Hiåsens lære". - "Hiåsen og hån, konstruerer "saken som historie som kunne ha vært unngått dersom hun (Mjøseng) ikke >Strand) - trodde blindt på den rette lære (Hiåsens lære)". Hans dde latt ikke angår saken", avleverer brun fundering, samt skriker og bje >--->tilbake sannheten". Jfr. professor Andenæs' kommentarer til straffelovens

På et tidlig stadium hva angår det aktuelt framholdte fra Venstres "Talerstol" ble Erik Strand, i privat e-postforsendelse framholdte fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører fra Venstres Thomas Hansen, nøytraliseringsarrangementer meddelt bl.a. følgende: "Denne slags søppel vil jeg ikke se på Talerstolen ffer: paranoia som prøver får hele begjæring av 1300 - 1400".

Det registreres at det "passet og Kjersti Høgestøl, samt en representant for departementets politiavdeling, kun hadde 35 Regionsykehus, Ålesund (SMR) - i anledning tvangsinnleggelsen angår saken"-konstruksjoner den etablerte rekkegjeng måtte besørge framstilling av - er dette en ufravikelig kjensgjerning! Fra tvistemålslovens § 186 gjengis: "Kjendsgjærninger som er vitterlige trenger ikke bevis".ting over i meir produktiv lei. Etter mi vurdering eit sivilt >På bordet ble lagt journalutskrift fra Blakstad sykehus. Her var anført ettverk av både lokal, nasjonal og la vi boken gitt nådelaus, ikkje minst ikke" for den tiladresserte selv å besvare Strands åpne brev. I telefonsamtalen med departementet avkrevde jeg minimum to timer for presentasjon av Remøy og Torvholm. Det er "kjekt å ha" varierende virkemidler til rådighet - for å ivareta taushetsbesørgelse av de som vil ha sanninga fram. Variasjoner som ulykkesarrangement mot små barn og psykiatrieliminering!

Fra den representerende justisdepartementets politiavdeling ble vi av dokumentasjon, men ble meddelt mentalobservasjon og endog anføring av behov justisministerens for (psykiatrisk) sikring seg"-produsenten vitterlig dekning for sine styggere enn tendensiøst av Kåre Torvholm og Oddmar Remøy - begge med informativt>rapporten "Ytringsfrihetens pris" er jeg mildt sagt lite imponert. I

plettfritt rulleblad org

"Det er en fare for demokratiet og rettsstaten når det oppstår langer rekker av mennesker som vil beskytte hverandre aniserte kriminalitet - i Norge. Det ovenfor gjengitte og bestemmelser, jfr. hans kommentarer til de tilhenviste paragrafer. På tilhenviste kildehenviser både at "han skjønner" og "ikke skjønner". - "Påstander redaktøren av Venstres medlemsmagasin - og partifelle. Gærninger strengere bestemmelser som skal æresskjelle og forpeste - hele debattmiljøet. Nei, her trengs miljøvern!

Hvilken type miljøvern må dokumenters" ta ansvar som norske borgere, tenke selv og la oss styre av våre egne etiske normer. Når sannheten undertrykkes er det et sykdomstegn i et demokratisk samfunn. Da forvitrer fellesskapet, tillitt erstattes med beregning og taktikk, og dialogen skriver Stegane. Henvist til Sletner og politisk rådgiver i henhold til belegg i brune konvensjoner! - Underslag av fakta/kjensgjerninger og bevis besørget av de påkledde dommerkappe. påtegningsark. Underslag av offisiell representasjon Marit Meyer kan ta imot dere 31. august kl. avspisning med kun min. til rådighet. Et uomtvistelig avtalebrudd!

Fra FAMPO stilte og FAMPO vil bli invitert til et møte i nær framtid. Vennlig hilsen Marit Meyer, politisk rådgiver for justisministeren".

Henvist til forutgående debatt på Drammens Tidendes forum, ble det aktuelle tilsvar utlagt her fra Erik Strand. Noen utklipp fra de forumbesøkendes styrerepresentantene Svein Aslak Pedersen (hans morden forelagt utgave av rapporten - Han hører språkdrakt. Hvilken type miljøvern de ærerike trenger, har de imponerende gyselig - brunfundert forklart. avholdte styremøter i avisen Bygdeposten. Påviselig falsk forklaring lagt til grunn for oppsigelsen av Mjøseng. Byrettsdommer Hagelund ad den aktuelle publisering: "Til Ultrasmalt og betydningsløst til grunn for tvangsinleggelsen av Oddmar Remøy: " for å få offentlig utstedte førstnevnte til ikke mindre enn åtte ganger, kun på siste side. På bordet ble lagt tilskrivninger av undertegnede fra kontrollkommissjonen ved SMR. Jfr. sakskomplekset belyst i Bygdeposten første gang 01.04.00. dokumenter! På bordet ble lagt innleggelsesbegjæring og journaler fra Sunnmøre en time. Ved ankomst ble vi opplyst at statssekretær Sletner ei heller kunne stille. Og - at de stillende politiske rådgivere Marit Meyer for dei som vert avslørte for å ha spelt med falske kort. Enkelte av disse går i dag litt stille i dørene, mellom anna dei som i si tid kontakta journalistar og kom med råd om at journalistane måtte halde seg vekke frå Kåre Torvholm. Viss ikkje ville dei verte sett på som useriøse og ville fåhovedtituleringen "Oppgjør", skrevet av tidligere kommentarer gjengis: \* "Trist å si men jeg tipper at du blir møtt med samme holdning som de du omtaler". \* "Tar sjansen på å hevde at ethvert forsøk på å bringe herrene Dørum og Sponheim i tale, er fånytt". \* "Glem det, Dørum greier ikke lese så mange ord, langt mindre besvare innlegget". statssekretær i forsvardepartementet, Oddmund H. Hammerstad, og henviste til at i boken "står det": internasjonal tilknytning som har som formål å avdekke kriminelle ting som foregår i det offentlege hvordan kunne få til å framstille dette som "Hiåsen lære"? Hvordan rått kunne utkline dette som! justisministerens kontor. - Hva vi >konkretiserte trist å se at Erik Strand går i samme fella". Til de som ikke finner det bekvemt å stille Underslag av det trykksatte i

Bygdeposten. Underslag av omtalte seg i kø som kjøpere av troverdig avstumpelse, det er de konkrete kildehenvisninger kildetilhenvisinger av etterprøvbar art - er forsøkt eller våget imøtegått. Det bør være langt alvorligere enn trist å se at ingen le ”møtt >korrupsjon”. Dette gjengitt fra forordet til Oddmund justisministerens framtrede opp til justisministerens representerende. - Vi ”mener” ingenting, fortsatte undertegnede. Konkretiserte kildeangivelser (det tilkjenngitte i ”Oppgjør” inklusive) er lagt til grunn for våre framholdelser!

Konkretiserte dokumentasjonsbelagt publisering i avisen Bygdeposten og Radio Modum. Og fortsettelig, oppsigelsen av avisen Bygdepostens ansvarlige redaktør samt det påfølgende saksforhold.

De justisrepresenterende ville vite hvem vi kildeangivelser! Hva var lagt til grunn tegneseriefiguren Nulle's IQ-prestasjoner og anstendighetsnivå ved henvisning til det evnet framstilte fra framtrede representanter for justisministerens parti fra ”Talerstolen”. Hvordan i må Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører påhyle seg selv som angrepet hva angår den dokumentasjonsbelagte du stille dette til mistankeoppstandelse blant Bygdepostens lesere? Avgjørende undertegnede fra kst. overlege Sommerfelt v/SMR. Fra sistnevnte inklusive utskrivelsesdokumenter framgikk at undertegnede navn som offisielt representerende Remøy var benevnt mistanke om at redaktør Mjøseng var påvirket! Få til å skrive - framstår det som åpenbart at hun var påvirket av FAMPO/Hiåsen. Det første evnet av Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane. Sistnevnte av de dommerkappetåklede blisering partifeller. For lesekyndige ikke-kjøpere av avstumpelse må enkelt kunne registreres at de evnerikes utblåninger glitrer med det absolutte fravær av konkretisering, underbygging, kildetilhenvising og påvisning. Hammerstads domstoler og med høy grad av profesjonalitet”? Kan Dørum msstoler eller advokater er til for ”Det er rett og slett for dumt”. Nei, det overgår langt alvorlighet av nivå stupiditet som sådan, det prestere fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører. For her er hensikt og formål presenteret i den klareste tekst. Ynkverdig til overgående det patetiske har Stegane repetisjonshulket at han ”ikke skjønner” hva ”Bygdepostsaken” har å gjøre med hans virke som lokalt folkevalgt. Hvordan i tillegg kunne evne ”ikke å skjønne” det selvuttalte? Hvordan kunne få til ikke å evne å si: Ad ”Bygdepostsaken” har jeg ingen kommentar å framholde! Hvordan som innehaver av posisjonene Venstres organisasjonssjef/varaordfører i Sigdal kunne få til umiddelbart å iverksette utplantning av de råeste vanlige folk”. - ”Skremmende er virkeligheten skjenket ”full pakke” fra klanens utøvende. Som forventet er jeg forbeholdt nye ”gavepakker” i form av trusler, hærverk etc. i etterkant av møtet med de justisrepresenterende - samt den foreståtte påvisning av hva Torbjørn Rustan er blitt utsatt for. - Til produsenten av ”hjernevakede” mv. rettes en særskilt takk – for maskefall!

Dag Hiåsen pakken” av desinformasjon, ryktemakeri, diskreditering og trusler”.

Undertegnede tilhører selv de som gavmildt er Konkretiserte kildeangivelser. Tilhenvist i min rapport: ”Til skrekk og advarsel for alle som tror at do Den påfølgende konklusjon: Det framstår for lagmannsretten - som åpenbart! Mer åpent og bart kan umulig profesjonell minusevne underskrives. Og - ransklansintegritet vedgås. Økonomisk Rapport har avdekket (...).” - ”Skremmende er vår konklusjon etter å ha gjennomgått så godt som alle dommer ved Borgarting Lagmannsrett i fjor”. Kan Dørum være behjelpelig med å forklare hvorledes det tilkjenngitte Styreformann i menneskerettsorganisasjonen FAMPO ed” fra dette hold. - Det benevnte sammenstilt med det framstilte fra Venstres

Hva var tilkjennegitt i Sunnmørsposten 17.02.00, fra journalist og hovedtillitsvalgt i Orkla Media, Kjetil Haanes? Fra i magasinet Økonomisk Rapport overensstemmer med: "Den faglige integritet er svært sterk i norske avisens forsideoppslag gjengis: "også slått fast at Dag enviser til grunnlaget for møtet - hans åpne brev tiladressert justisministeren. Gitt utgangspunktet den korte tid til rådighet, gikk vi rett på sak: Ran bak mål- Livredd etter drapstruslar" - og fortsettelig "19. desember fekk Katrin Torvholm frå Moldtustranda vite at hennar to månader gamle dotter Sara ville verte utsett for ei ulukke". Haanes redegjorde "at det var gått ut ordre om å iverksetje tiltak for å få nøytralisert Kåre Torvholm og to av hans Gitt formålet å besørge endelig nøytralisering av Kåre Torvholm. Få brakt til endelig taushet - han som ville ha rettferd og like vilkår - for alle. Intet fornekte de seg de utøvende av den avskyeligste og mest kyniske Hiåsens hjernevasking av redaktør Mjøseng? Hvordan spekulativt kunne fram i nære medspelarar".

Med henvisning til foregående dags publisering i Sunnmørsposten ble følgende trykksatt i Bygdeposten 18.02.00 - under overskriften "Skal nøytraliseres": "Dag Hiåsens nære samarbeidspartner Kåre Torvholm, hadde mottatt drapstrusler mot sine egne barnebarn. I truslene blir det arrangementene, de groteske overgrep, ytringsknebling/sensur, den ikke-rettsstatlige rettsutøvelse - den omfattende og avskyelige bruk av stempling/stigmatisering, psykisk syk-påstander osv. - De benevnede forhold konkretisert til i et møte fra organisasjonssjef & Co.

"Det er rett og slett for dumt"! Dette innholdsrike utsagn prestert av Venstres partileder Lars Sponheim i repetisjonsforsendt oss i mellom-avtalt snakking for galleriet - tittulert "Holmgang". Nok en gang besnakket de regisserende av den økte fattigdom i Norge - seg i mellom - den økte fattigdom i Norge.

Det vises innledningsvis til de åpne brev tiladressert Venstres partiformann Lars Sponheim og påfølgende justisminister Odd Einar Dørum, signert Erik Strand, styrerepresentant for menneskerettsorganisasjonen FAMPO. Begge de åpne brev utlagt , Drammens Tidendes forum (internettider) samt FAMPOs internettside, [www.uprootmedia.org/f.html](http://www.uprootmedia.org/f.html). Sistnevnte utlagt også Venstres forum, "Talerstolen".

Etter presentasjonen av det åpne brev tilstilet justisminister Dørum, tilkom FAMPO v/Strand, via Venstres "Talerstolen", det påfølgende tilsvarende fra justisministerens kontor: "Brevet er allerede mottatt her i justisdepartementet.

Med belegg i de erfaringer og den dokumentasjon FAMPO besitter, forventet vi selvsagt ikke å bli møtt - med forståelse. Det vesentlige fra vår side var ettertidig å kunne tilhenvise at dokumentasjon var framholdt - på bordet - også ved justisministerens kontor.

Etter påfølgende oppringning av undertegnede fra dette hold angående avtaleinngåelse, tilkom FAMPO v/Erik Strand følgende skriftlige bekreftelse: "Statssekretær Rita utsatt for lobotomi), Erik Strand og undertegnede samt Eva Nikolaisen (Pedersens samboer og medlem av FAMPO). Erik Strand innledet med å "mente" - "sto bak". På bordet "Stay behind". De hevdet å være ukjente med det beskrevne av Hammerstad, for den aktuelle publisering i avisen Bygdeposten? På bordet la vi - av Oddmar Remøy. På bordet ble lagt faksoversendelse av

at det manglet tutorerklæring for de besørgede frihetsberøvelser av Bærumskvinnenn hvis situasjon og saksforhold ble belyst i Bygdeposten 10.06.00. På bordet ble lagt tilskrivelser av undertegnede fra den aktuelle kontrollkommisjon.

Det kunne ikke imøtegås det nedfelte svart på hvitt i offentlig utstedte dokumenter. De justisrepresenterende kunne ikke imøtegå den dokumentasjon redaktør Mjøseng var forelagt. Og følgelig - dokumentasjonsgrunnlaget for den aktuelle publisering i avisen Bygdeposten.

Videre vises til ordrette gjengivelser fra og tilhenvvisninger til det >trykksatte og uttalte i andre medier. I artikkelen gitt overskriften "Vil Hiåsen skal "nøytraliseres"".

Iverksette tiltak. Iverksettelse av arrangert ulykke hvor små barn utpekes som målobjekt! Borgarting langmannsrett. Det er påviselig ikke Hiåsens påvirkning eller hjernevask som er gjengitt og tilhenvist. Det er dokumentasjon og konkrete kildeangivelser - som er framholdt!

"No skulle Kåre ha levd". Denne overskrift anvendt av journalist Haanes i Sunnmørsposten 17.07.01. Fra det trykksatte under avsnittsoverskriften - "Åtvara journalistar" - gjengis: "Historia dømer, og domen kan verte problem med å skaffe seg informasjon vart det sagt. Kåre Torvholm ville ha sanninga fram, ikkje minst for å få slutt på at enkelte i maktposisjonar utnytta posisjonane til å skaffe seg fordelar. Dette ville han, fordi han ville ha rettferd og like vilkår for alle".

Med unntak av sistnevnte som ble trykksatt etter at redaktør Mjøseng ble oppsagt fra sin stilling som ansvarlig redaktør for avisen Bygdeposten, utgjør det gjengitte og tilhenviste et lite utvalg fra det dokumentasjonsbelegg hun ble forelagt til den aktuelle publisering. Som vedlegg 1 til undertegnede rapport "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" - hvor det regisserte justismord angjeldende oppsigelsessaken er påvist - påtegningsarket vedrørende mentalobservasjon og behov for (psykiatrisk) sikring under den omhandlende møte v/justisministerens kontor meddelt at "Bygdepostsaken" er en avsluttet sak.

"Bygdepostsaken" avsluttet sak. - Ja, i henhold til mafialovens bestemmelser. Ja, på de utsattes vegne. Underslag av protokollene fra tross for styreformannens oppfordring om å la dette være". For - styreformannen var oppringt fra eksternt hold som ikke ville ha noe mer av at utsatte for svineriet ble gitt adgang til å komme til orde. Hold hvis identitet ikke kunne tilkjennegis for avisens ansvarlige redaktør. - "Et godt fungerende demokrati". - Regisserte justismord. Rettslig arrangerte ran. Ordnet med hjemmel i mafialovens bestemmelser og heil-inkorporerte menneskerettskonvensjoner!

Meddelt fra Kjetil Haanes i Sunnmørsposten: "Journalistane måtte halde seg vekke fra Kåre Torvholm" - for, "han ville ha sanninga fram, han ville ha rettferd og like vilkår - for alle". Justisminister Dørum: "Et godt fungerende demokrati". Det aktuelt trykksatte i Bygdeposten - dette ufravikelig tuftet på dokumentert belegg, dette ufravikelig meddelt på vegne av de utsatte for ikke-rettsstatlig rettsutøvelse, de utsatte for rans- og nøytraliseringsarrangementer. De som da nødvendig må utsettes for ytringsknebling - "i det godt fungerende demokrati"! Justisminister Dørum: "Den faglige integritet er svært sterk i norske domstoler og med høy grad av profesjonalitet". Avgjørende: "Om det for lesekretsen kan oppstå mistanke". Dette - både konstruksjon og spekulasjon. Avgjørende: Konstruert spekulasjon! være behjelpelig med å forklare årsak til at de profesjonelle måtte begå mened, måtte begå alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser - for å besørge framstilt som utillatelig at det ble forestått publisering på vegne av usatte for den type virksomhet "de profesjonelle" selvunderskriver å bedrive?

Uriktige erklæringer/falske forklaringer jfr. straffelovens bestemmelser §§ 189 og 190 - jfr. samme lovs § 120. "Holder bordet, justisminister tapen fra det aktuelle møte. For det "passer

ikke” med de stygt formålsbelagte Dørum, for dine politiske rådgivere ble lagt dokumentasjon underslått av de profesjonelle. De opptrådte ryddig hva nevnte angår, dine politiske rådgivere Dørum. Den framlagte dokumentasjon ble ikke forsøkt bortforklart.

Dette i motsetning til det evnet framstilte fra aktive Venstrerepresenterende fra ”Talerstolen”. Brakt på bane under det omhandlende møte ble Erik Strands åpne tilskrivelse av Venstres partileder Lars Sponheim, eller riktigere, det presterte tilsvar til denne tilskrivelse fra Venstres partikamerater og profesjonelle dommertitulerte, justisminister

makabrere kan det ikke presenteres ”i land vi ikke vil sammenligne oss med”. Makabrere kan ei det generalsekretær, Terje Breivik. Kort i forkant var fra Dørums rådgivere betonet skille mellom deres representasjon av parti og justisministeren. Men her skar det seg for de aktuelt justis Registrer at intet saklig er tilhenvist, ingen saklig konkretisering eller gjengivelse er forsøkt epresenterende. Etter i klartekst å ha meddelt sitt kjennskap til ”tilsvaret” forbeholdt Strand fra generalsekretær Breivik, iverksatte de et forsvar av dette. Hva annet enn det besvarte fra Breivik kunne forventes tilbakemeldt, repetere justisministerens representerende. Fra vår side ble gjentatte ganger presisert at det er innholdet i en tiskrivelse som skal besvares. ”Saken som ikke angår saken”- konstruksjoner - er ingen besvarelse!

Fra generalsekretær Breviks ”tilsvar” til Erik Strand gjengis: ” Vedr. brev til Lars Sponheim datert 01.07.04”. Og fortsettelig: ”Viser til overfornemde brev, samt e –post til Sponheim 07.05.04”. Breivik kan ”opplyse”: ”Uten å ta stilling Avskyeligere kan ikke grunnlaget for utøvelse av den alvorligste og mest kyniske organiserte kriminalitet - du hevder å bekjempe justisminister - opprettholdes. til enkeltelementer i Deres e – post korrespondanse med Runolv Stegane, konstanterer jeg at utgangspunktet er Steganes verv som varaordfører. I den grad Dere mener at Stegane ikke utfører dette vervet på, en for dere, tilfredsstillende måte, er han underlagt demokratiske spilleregler (...).”

Det framstilte fra generalsekretær Breivik - dette er påviselig intet tilsvar til innholdet i Erik Strands åpne tilskrivelse av partileder Lars Sponheim. Det framholdte fra Strand omhandlet ”Bygdepostsaken”, det påviste i undertegnede rapport, det! - ”Etter mi vurdering” er krava i lph3 innfridde, skriver tidligere statssekretær Bjørn og særskilt det i denne anledning groteskt utplantede fra ”Talerstolen” - fra Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane & Co. Skammelig bør det være at generalsekretær Breivik må tilkjennegi ikke engang å evne å skille mellom ”Deres e – post korrespondanse med Runolv Stegane” - og hva som vitterlig er uttrykt fra forumet ”Talerstolen”. Tilsvarende ”rett og slett for dumt” er det - at Breivik konstanterer statssekretærer eller politifolk. - Håper du får bedre behandling neste gang. I Russland var det nylig noen som tvang selveste presidenten innom på visitt. - Lykke til videre”. ikke å oppfatte - at det aktuelle utgangspunkt er innholdet i Strands tilskrivelse av Sponheim! Til det framstilte fra aktive og posisjonsbesittende Venstre- de overnasjonale kommentarer, men gjengir rådgiver Olsen avslutning: ”Over og ut”.

Sant skal det bli til når, paranoia - som verifiserende representanter fra ”Talerstolen” - dette er brun sprut, det er rein og skjær naziterminologi. I klartekst ble denne meddelelse forbeholdt justisministerens representerende fra undertegnede. Fra vår side ble i denne forbindelse henvist til de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk via ”Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett”. Det ble henvist til EMK del 1, Rettigheter og friheter, Art 14: Forbud mot diskriminering.



Undertegnede framholdt at denne artikkelen omhandler forbud mot diskriminering - som sådan. Og jeg presiserte at her er ikke anført noe unntak "å kunne støtte seg til". Videre påpekte jeg spesifiseringene nedfelt i benevnte artikkel 14.

Tilbake til den bordlagte dokumentasjon angjeldende FAMPOs/undertegnedes offisielle representasjon av utsatte for tvangsinnleggelse/frihetsberøvelser. Tilbake til det bordlagte i form av journaler, innleggelsesbegjæringer samt angående kontrollkommisjonsbehandling av saksforhold mv., og ergo det uomtvistelige dokumentasjonsbelegg hva dette angår lagt til grunn for ansvarlig redaktør Mjøsengs foreståtte publisering i avisen Bygdeposten.

Fra "Talerstolen" ble følgende besørget avlevert fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører: "Men jeg registrerte også at redaktøren, som ganske ukritisk gjenga påstander fra Hiåsen m/flere...". Registrator Stegane kunne redegjøre: "(...) fortsetter både Hiåsen og Strand å slå om seg med omhandlende karakter.

Fra Oddmund H. Hammerstads bok "Oppgjør" gjengis: "Gribber og hyener (...) de skriker og de bjeffer: Paranoia, Paranoia påstander om bl.a. Bygdepostsaken". Henvist til det bordlagte for justisministerens representere seg hjernevaske av personer som opptrer som relegiøse fanatikere med monopol på den rette lære. Det er trist å se at Erik Strand, cand. scient (ifølge Hiåsen) går i samme fella".

hans trosfeller" - "Relegiøse fanatikere" osv. Dette tilhenvist av undertegnede i møtet med justisministerens representere. Dette konfrontert med det bordlagte for de justisrepresentere. Dette sammenstilt med det nedfelte i EMK del 1, Rettigheter og Venstres debattnettverk, har jeg lite sans for. Jeg på bakgrunn av dette foreslå at redaktør for denne debattsiden gis anledning til å stenge enkelte ute herfra for kortere tid etter en advarsel for utidig oppførsel. at voksne folk kan oppføre seg slik. Makaan!" friheter, Art. 14. - Og, det benevnte stilt opp mot det framstilte fra Stegane angående det aktuelt konvensjonsstrid - utgjør etterrettelige betegnelser. Påplussat at det innebefatter alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser - på fleres bekostning. partikamerater, og øvrige representere ditt domene? Forutsatt at dine uttalelser skal være å tillegge innhold, justisminister - hvordan kunne unnlate å gå til

Organisasjonssjefen/varaordføreren kunne bekjentgjøre: "Når det gjelder rapporten oser det med partikamerat Trond Tveiten meddele: "man kan godt rette kritikk mot den norske staten, men denne siden du referer til er til de grader fylt med paranoia at jeg sliter med å ta den seriøst så overhodet". I velkjent stil og innhold påstander om for eksempel overvåkning. Historiene er ganske fantasifu

Det evnet framstilte fra "Talerstolen" fra posisjonerte i justisministerens parti i etterkant av FAMPOs møte med de politisk rådgivende ved Dørums kontor samt den representere justisdepartementets Internasjonal leder i sentralstyret for Unge Venstre, Jan K. Stavenes, innleder med å vise til Erik Strands forlangende av at justisminister Dørum stilte til et møte med FAMPO, og hans redegjørelse for hva vi ble avspist med. Ad skriftlig avtaleinngåelse kan Stavenes informere: "Har egentlig ikke lyst til å politiavdeling - taler lle". - Er det historiene nedfelt i rettsbøker - som fantasifullt oser over - for overvåker Stegane? Aktøren som kan produserer han hva jeg skal Forutsatt at du innehar tilhørighet blant de lesekyndige, justisminister - hvordan kunne framføre et forsvar til de påviselig groteske konvensjonsstridige framstillinger mene: "Han mente at han gjennom lang tid var forfulgt av samfunnet". Oraklet kan kildetilhenvise å være åpenbart: "Jeg skjønner at Hiåsen føler seg

forfulgt". Ved ikke å ev dertil en representant for fagfolkene i departementet er for pokker ikke å bli avspist. Det er faktisk noe mange ville være svært fornøyd med og ne imøtegåelse av det trykksatte i Bygdeposten på vegne av utsatte for alvorlige menneskerettighetsbrudd mv. - "skjønner" samfunnet Stegane & Co - å måtte avhjelpe seg med konstruksjoner og naziterminologi. Måtte avhjelpe seg med å produsere stygt formålsbelagte framstillinger - tillagt andre. Han/hun "mener seg/føler seg forfulgt". Produsere: "Hiåsen og hans trofeller/"Hiåsens lære" - "Kåre Torvholm m/fleire", "Arnold Juklerød og hans likeoppfattende mht. skolesaken", "Svanhild Jensen og hennes ikke problemforstående". - "Olsen og "liketenkende". - "Jensen og likeverdige"! Gruppekalling - konstruksjoner. Groteskt brunfunderte konstruksjoner. Det må innebære skolering til det tristere enn tilbakeståelse - gitt at man ikke evner å få det til å gå kaldt nedover ryggen - ved å bli presenteret for innhold og stil som av!" - Denne imponerende skolering er fra Venstres "Talerstol" tilkjennegitt påkostet flere av

Tidligere fylkeslagsleder i Unge Venstre, Helge Rolstadås, kunne redegjøre: "Denne debatten er prisen Venstre betaler for å ha et åpent debattnettverk. Hvorvidt det er en for høy pris å betale, bør være gjenstand for debatt når Runolv Stegane angripes på denne måten uten at angriperne fører noe som er i nærheten av bevis. Jeg synes det er beundringsverdig av Stegane å svare like høflig bestemt hver gang kranglefanter og paranoide mennesker finnes det nok av, men at det skal gå ut over

I velkjent stil og innhold - i makan oppførsel - kan ikke Rolstadås konkretisere ett eneste "angrep" framført fra Strand/Hiåsen. Men hyle paranoid har ha lært seg. Utestengelse fra adgang til imøtegåelse av de siterte lovstridige og groteske framstillinger besørget av Venstres organisasjonssjef - kan han foreslå - "med hjemmel" i det godt fungerende!

Med henvisning til FAMPOs internettside hvor undertegnede rapport er utlagt, kan kan ikke Tveiten tilhenvise antydningvis belegg for den stygt formålsbelagte framstilling av paranoia - "fra sitt hode". for seg selv.

blande meg inn i dette, men OK. Dette sitatet (fra Strand) er et eksempel på at i noen tilfeller blir det galt uansett. Å få et møte med to representanter for den politiske ledelsen i JD og vitner om at JD har tatt deres påstander på alvor, og lyttet til det dere har å si. Noe jeg faktisk er litt usikker på om det er grunnlag for (og det var ikke en insinuasjon, men et uttrykk for reell tvil)".

Eiliv Flydal, leder av Oslo Unge Venstre, kan ytterligere redegjøre for hva inngåtte avtaler skal innebære, samt hvilken type hån han er skolert til å prestere: "Nei, men stakkars, ble du avspist med 40 minutter? Alle andre her på forumet pleier å henge i forværelset sånn til vanlig, lese avisa og surfe på internett. Og diskutere politikk, selvfølgelig. I går tilbrakte jeg flere timer med hele underutvalget før det bar ut på bowling med rådgiverne. Fra alle departementene, selvfølgelig. (JEG lar meg vel ikke avspise med to tåpelige rådgivere/ Geir Olsen, partileder Lars Sponheims politiske rådgiver (p. t. >permisjon) innleder med å gjengi Erik Strand: "Som mange med- og motdebattanter muligens husker, satte Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane i februar fram en rekke usanne påstander på dette forum".

Med tyngde kan rådgiver Geir Olsen redegjøre: "Apostrof eller ikke: Det er nok svært få av oss som er av den oppfattelse eller den hukommelse at >hr. Stegane kom med en rekke usanne påstander. Det blir heller ikke sant fordi det gjentas til det kjedsommelige. For de fleste av oss

forekommer denne debatten relativt sær - og ganske malplassert i dette forum". Jeg avstår fra å sitere belegg for påstander og konklusjoner. - "Over og ut" blir dokumentasjon, konkretiserte kildeangivelser og på dette grunnlag framholdt påvisning til - gitt formålet: At de aktverdige skal være fri til å gjennomføre rans- og nøytraliseringsarrangementer. At de aktverdige skal være fri til å utøve den avskyeligste og mest kyniske organiserte kriminalitet. fra rekkegjengen av "vitende". Registrer at den dokumentasjonsbelagte publisering på vegne av utsatte for overgrep >mv. - registrer at det påviste i undertegnedes rapport - har ingen av de imponerende avlevert imøtegåelse til. Registrer at ingen av undertegnedes imponerende evner å imøtegå - hva de er å avkreve å kunne imøtegå - gitt at deres framstillinger skulle være å tillegge et fnugg av berettigelse.

Det er svært langt på utsattes vegne i avisen Bygdeposten? Hvordan i "orakel"- huleste må hr. Stegane og & Co kunne påskrike seg som utsatt for angrep hva angår "Bygdepostsaken"? De som intet fra saksdokumenter kan gjengi - må ha monopol til å hyle "i det godt...". brunfunderte framstillinger, begå alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser mv. på undertegnedes og fleres bekostning - hva angår "Bygdepostsaken"? - Hvordan klarere bekjentgjøre rolledeling og formål? Justisminister Dørum: "Vi har et lovverk i dette landet". Forsøk justisminister å ymte imøtegåelse til at det framstilte fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører innebærer alvorlige brudd - med det lovverk vi har i dette landet. Meddelt i Bygdeposten 18.02.00: "Skal nøytraliseres". Nåtidig opplegg og regi - er mer enn - avlevert i klartekst.

Har undertegnede begått lovbrudd av noen art? Har jeg begått noe annet uttillatelig enn via presentasjon av dokumentasjon å ha forårsaket publisering på utsattes vegne - samt påvisning av hvilke makabre konstruksjoner, teknikker og metoder som anvendes for gjennomføring av >rans- og? Til lesekyndige, det er det trykksatte i Bygdeposten som har stått på trøkk! Uansett hvilke "saken som ikke Klassetur til åpenbaringsplatået i Svineskogen ivaretar at kjensgjerninger og dokumentasjon - kan ordnes til åpenbart påvirkning - i det menneskerettslig forangående tilbakeståelsesland.

Fra dine representerende Dørum, fra dine juristrepresenterende ble over bordet tilbakemeldt undertegnedes innsikt angående "det lovverk vi har i dette landet". Ingen imøtegåelse til det framholdte fra vår side vedrørende det nedfelte i de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk via "Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett" - ble forsøkt. Sedvanlig tragikomisk er det å overhøre framstillinger besørget av Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører, det lydbåndtapede. Det "passer ikke" med opptreden som religiøse fanatikere, Hiåsen og hans trosfeller, hjernevasket Strand osv. Og - til det makabre "passer ikke" det konstruerte fra de profesjonelle påhengt dommerkappe samt klanslagets øvrige tildekkede bak myndighetslogo - med det konvensjonsnedfelte!"

"Går vi da på de enkelte sakene her", fortsatte undertegnede i møtet med de representerende justisministeren og departementets politiavdeling. "Det får vi ikke tid til nå dessverre" ble vi tilbakemeldt! Ved bordet satt Ida Pedersens sønn, Svein Aslak Pedersen. Ida Pedersen tilhører de utsatte for djevlskapen lobotomi. I bønner og spann kunne de justisrepresenterende, om de hadde "hatt tid", blitt forelagt dokumentasjon vedrørende hva Svein Aslak og hans familie har blitt utsatt for fra de tildekkede bak myndighetslogo - i Norge. I tilskrivelse av Bø kommune (Vesterålen) på familien Pedersens vegne, anvendte undertegnede berettiget betegnelsen "fra mål til ytre venstre". Et fulltallig sparkelag kunne kommunen stille på bena til sin annonsering av ansvargruppemøte "for Ida". Tid i overflod har ranshjelpapparatets posisjonerte fra "mål

ytre venstre”, til å utøve angrep bakfra og treneringer på de utsattes vegne. Tid i overflod har de posisjonerte honorerte til hyklersk å repetere sin påkostede selvforherligel sesskolering. Langt mer enn berettiget omsorgslønn er over år besørget fraranet Svein Aslak. - Bak mål ordnes midlene fordelt i ranshjelpeapparetets lommer.

Fra samtlige som innehar tilgang til noe annet enn psykopatens evnelse over kragen, renner tårene når de blir forevist videoopptaket fra FAMPOs åpne møte i Åndalsnes kino. Ikke minst Ruth Tomasgards gripende innlegg må ryste enhver som evner empati. Ruth har i etterkant også mistet synet på det ene øye. I påtvunget strekt neddopet tilstand mistet hun balansen. Ruth tilhører de som innehar et betydelig berettiget erstatningskrav - i en rettsstat! De benevnte innehar tilhørighet blant de FAMPO opptrer på vegne av.

Idet vi forlot møtet med de justisrepresenterende stanset Eva Nikolaisen, Svein Aslak Pedersens samboer, politiavdelingens representant. Kort forbeholdt hun denne hva Svein Aslak og hans lobotomerte mor er blitt utsatt for. I klartekst utrykte FAMPO-representerende Eva Nikolaisen: ”Nå er det på tide at dere begynner å gjøre noe for lønna dere mottar”!

Straks i forkant hadde undertegnede bordlagt og opplest for de justisrepresenterende fra det anførte i innleggelsesdokumentene lagt til er krava i lph 3 innfridde. 6090 Fosnavåg 11.02. 2000 kl. 1730. Bjørn Martin Aasen, kommuneoverlege.”

”Å avdekke kriminelle ting som foregår i det offentlege” - det er sjukt Martin Aasen (AP). Bak ”pseudonymet” lph3 skjuler seg daværende ”Lov om psykisk helsevern, § 3”. - De vitterlig sjuke begrunnelser masseproduseres av klansgrupperinger som tildekker sin lysskye virkeutfoldelse bak vimplene rettsvesen og myndighetsrepresentasjon.

Undertegnades rapport ”Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge” ble ved møtets avslutning overlevert de justisrepresenterende. Fra representanten for departementets politiavdeling ble vi meddelt at FAMPO ville bli tilkommet oppfølging med utgangspunkt i denne. Det ble fra vår side påpekt at et svært begrenset utvalg fra de aktuelle saksdokumenter samt øvrig dokumentasjon, er vedlagt rapporten. Følgelig, gitt formålet reell oppfølging, må ytterligere dokumentasjonsgjennomgang forestås. Det må, ikke minst henvist til hva dette omhandler, være å avkreve foretatt i nært samvirke med utarbeider av rapporten/mine samarbeidende. Ergo, de som innehar oversikt mht. den aktuelle dokumentasjon. Og - dette må være å avkreve iverksatt umiddelbart. Ikke til neste år eller ”deromkring”.

Avslutningsvis kan opplyses at flere forhold herunder av svært alvorlig karakter og med henvisning til dokumentasjonsbesittelse, men som ikke er medtatt her, ble tilkjennegitt overfor de justisrepresenterende fra vår side. igjen”. Oppfølgende utdypet Hansen: ”Er det noe som forsøpler den frie debatten på internett, så er det ikke spam, men gærninger som skal æresskjelle og forpeste hele debattmiljøet med sine betydningsløse og ultrasmale saker”.

En ultraimponerende saklig redegjørelse! Det er i klartekst å bli meddelt det betydningsløse fra de ærerike trenger, har de meddelt i evnerik rabiati! - Fra framtrede representanter for justisministerens parti - er rett og slett redegjort - for hvordan gjennomføre rans- og nøytraliseringsarrangementer. Er rett og slett i klartekst meddelt - hvordan ”bak mål”- regissere >fattigdom.

”Et godt fungerende demokrati”! Det framstilte fra dine framtrede anførte belegg for nektelse av adgang til imøtegåelse, nektelse av kontradiksjonsadgang - den styggest funderte

presenteres. Æresskjelle! Prøv å leite fram justisminister - at det fra vår side er produsert det langt mindre tiltalende enn 0 i innhold. Prøv å leite fram justisminister - at det fra vårt hold er produsert brune konstruksjoner - for å besørge andre stigmatisert og diskriminert. - gjort bruk av fra dine rette med det produserte fra dine partikamerater? Hva bekrefter du i motsatt fall så vel hva angår ditt "godt fungerende" - som mht. "Det lovverk vi har i dette landet"?

Til lesekyndige: I rapporten "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" er i klartekst meddelt at hva angår påvisningsgrunnlag, er hva jeg "måtte mene" - selvsagt å tillegge null betydning!

Ultrasmlt og betydningsløst! - Gærninger, hjernevaskede, Hiåsens lære. - "Det er anført som belegg for den aktuelle påvisning – de imponerende produsenter av brunfunderte kallekonstruksjoner – er å avkreve å kunne tilbakevise riktighet av De er å avkreve å kunne tilbakevise riktighet av - det etterprøvbare! Tilbakevise riktighet av at det er ordrett gjengitt fra det nedfelte i offentlig utdtedte dokumenter, tilbakevise riktighet av det trykksatte i Bygdeposten osv. gjennom fortielse av sannheten. Vi må erstattes med makt og

mvh

Eiliv

- synes brun sprut og fundering ikke bør foregå på talerstolen