

De godt opptatte.

"Saken har jeg ingen planer om å kommentere". Kapasitetene fortsetter å imponere hverandre fra Venstres "Talerstol". Hvilken sak måtte Sven Erling Thorsen sikte til med sin framstilling fra "Talerstolen" 09.11.04? Nei, det har han ingen "planer" om å kommentere! Har det grammatikalske unikum "hørt om" at det er noe som heter pluralis (flertall)?

Stakkars de "som deltar i samfunnslivet med den ene hensikt å gjøre godt". Ikke nok med at de blir æresskjelt når de blir ordrett gjengitt. Hvor forferdelig må det ikke være å bli utsatt for en tekst man ikke er gitt skolering til å lese? Hvor forferdelig må det ikke være å bli utsatt for en tekst belagt med konkrete kildeangivelser?

Tillike med justisministerens representerende (jfr. møte m/FAMPO 31.08.04) - er Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane og Unge Venstres Olav A. Røssaak overlevert papirutgaven av undertegnede rapport - "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge". Og følgelig forbeholdt rapportens vedlegg. Vedlegg "som snakker for seg selv". Gitt henvisning til det nedfelte i vedleggene, gitt henvisning til det ufravikelig trykksatte i avisen Bygeposten mv., juger Stegane og Røssaak påviselig rått! Ingenting - trenger de opplyste brukere av analfabetisme - å behøve å fatte av det uttrykte fra Hiåsen!

Det er en framstilling av avskyeligste karakter de aktuelle representanter for justisministerens parti har avlevert fra Venstres "Talerstol". Det er bak tiltrengt bruk av den ravende idiots evnelse, det er bak tiltrengt bruk av den skitneste teknikkanvendelse, de selvproklamerte gode tildekker sin virkeutfoldelse. For det kan jo bare ikke være så gjennomført tilbakestående presentert, være så infernalsk evnet - være så hinsides lov, rett, og etisk redelig forankring - det framstilte fra de gode.

De gode som kan kildetilhenne at de "skjønner" og "ikke skjønner", etter bedragersk behov. Det seneste pr. vers avsunget fra Venstres "Talerstol", er at de evnerike ikke skjønner hva undertegnede skriver. Følgelig må de være fritatt fra å evne imøtegåelse. - Ikke skjønner hva undertegnede skriver. Men hva har Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører hevdet å kunne lese i undertegnede rapport? Å kunne analfabetisme - etter behov!

De råeste og råtteste framstillinger - gitt behovet rans- og nøytraliseringsarrangementer. Ved å lesse på med konstruksjoner fra "nye" produsenter av "saken som ikke angår saken" - har de forklart seg, de gode evnerike. Har de forklart seg - perverst berikende. Prostitusjon på det menneskerettslige alter utgjør en etterrettelig betegnelse hva angår det evnet utbredte. Uansett hvor trengende for å sirkelsprike de gode er - for formålet kronepåfyll til seg selv - kan det ikke benektes at det er det trykksatte som har stått på trykk i Bygdeposten!

Det sirkulære mafiaspråk. Du er slik du så. Av den årsak at du er slik. Og da er du slik. Jeg skjønner det jeg. Og da er det dokumentert. Som skolert bedrager kan du uttrykke deg kortfattet. Som skolert bedrager er du fri til å bruke selvkonstruerte påstander som belegg for konklusjoner. Ved å påplusse at du er åpenbart - er det åpenbart - at du er åpenbart!

Den åpenbarte jusstudent Olav A. Røssaak kan konkludere med at Hiåsen er slik. Det kan han dokumentere med å henvise til egne påstandskonstruksjoner. Videre kan Røssaak gjøre rede for at det framholdte fra han som er slik, er komplett uforståelig. I neste setning er Røssaak kvalifisert til å redegjøre for - det som for han i den foregående setning - var komplett uforståelig. At Hiåsen er slik - er han komplett forståelig - åpenbart. Debunk-kompaniet,

planterne av sak etter sak som ikke angår saken, er ikke så komplett dumme - at de ikke vet godt - hva de er opptatt med å bedrive. Den mest kyniske organiserte kriminalitet bedrevet av de som "deltar i samfunnslivet med den ene hensikt å gjøre godt", framgår fra den foreliggende dokumentasjon. Fra sak etter sak - som angår saken!

Den påtroppede Sven Erling Thorsen kan meddele: "Saken har jeg ingen planer om å kommentere". Etter innledningsvis å ha gjengitt en hel setning fra min produksjon kan Thorsen opplyse - at saken - er blitt til Hiåsens uforståelige norsk. Det er for vanskelig og tidkrevende å tolke hvem som gjorde hva med hva eller hvem. Fortsettelig kan han informere:

"Hvis den berømte rapporten er ført i pennen med samme språkdrakt er det ikke vanskelig for meg å forstå at konsekvensen vil være at ingen leser hverken den eller hele innleggene eller forstår innholdet på samme måte som forfatteren. Dermed synes jeg det faller seg helt naturlig at teksten betegnes av andre som "komplett uforståelig". Når også forsvarene mot slike yttringer er konstruert på samme måte blir det hele plutselig bare enda vanskeligere".

Helledussen. "Hvem som gjorde hva med hva eller hvem". - "Når også forsvarene mot slike yttringer er konstruert på samme måte". Hvem har konstruert forsvarene? Hvem andre enn Stegane, Røssaak & Co? Det må jo være de konstruerte svar mot undertegnede yttringer, du sikter til Thorsen? - Karakteristikken "slike yttringer". Dette må nødvendig angjelde sak. Men det hadde Thorsen "ingen planer om å kommentere". Norskunikumet Thorsen fortsetter:

"At Hiåsen så mener at det å ikke forstå hva han skriver må være et tegn på analfabetisme er vel forsåvidt også forståelig siden han godt kan ha ment noe helt annet enn det folk har tolket ut av tekstene. Jeg tror du ganske enkelt kan kurere analfabetismen Hiåsen, ved å forsøke å skrive enklere og mer riktig norsk, samt forsøke å ikke skrive så UTROLIG lange svar på korte innlegg. Jeg tror du kunne klart deg med 20-30% av bokstavene, maksimum, og sagt akkurat det samme".

"At Hiåsen så mener at det å ikke forstå hva han skriver må være et tegn på analfabetisme". "Mener" jeg det? Om Thorsen & Co hadde forsøkt å kurere sitt behov for å gjøre bruk av analfabetisme, ville de i tilfelle ha evnet etterrettelighet? Gjøre bruk av analfabetisme. Lesson one. La oss anvende som eksempel setningen: Thorsen bruker analfabetisme. Her er Thorsen subjekt, bruker er verbal, og analfabetisme objekt. Det påfølgende kan norskunikumet forsøke å forklare selv: Hvorfor konstruerer Thorsen saken som ikke angår saken?

Er det fortsatt "komplett uforståelig", det uttrykte fra undertegnede? I så fall kan jeg være behjelpelig med å meddele at intet av det nedfelte i vedleggene til min rapport er skrevet av Hiåsen. At Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane og Unge Venstres organisatoriske nestleder Olav A. Røssaak ikke er skolert til å evne lesning av ansvarlig redaktør Mjøsengs lederartikkel angjeldende Radio Modums publisering - at de ikke er skolert til å lese hennes intervju av Knut Bye, Svein Aslak Pedersen m. fl. - at de ikke er skolert til å lese Mjøsengs dokumentasjonsbelagte artikler angående de utsatte for de godes stygge virke - at de ikke er skolert til å lese leserinnlegg signert Radio Modums Per Amdahl osv. - Alle "må skjønne" at analfabetismen er Hiåsens skyld!

Thorsen: "(.) forsøke å ikke skrive så UTROLIG lange svar på korte innlegg. Det må være UTROLIG god norsk å anvende denne betegnelsen hva angår tilsvares faktiske omfang. Jeg beklager ikke at jeg ikke behersker stat i staten-mafiaens tiltrengte språkbruk. Jeg beklager ikke at jeg ikke gjør bruk av de gode bedrageres språk og form. Jeg bruker ikke bedragereske

framstillinger som han/hun "mener", han/hun "mener seg"/"føler seg" osv. Jeg bruker ikke den bedragerske teknikk å tillegge andre hva de ikke har uttrykt. Jeg ordrett gjengir det framholdte fra vedkommende jeg framfører imøtegåelse til. At det ikke passer for de skolerte til å bedrive bedragerisk virksomhet å oppfatte hva redelighet innebærer - at det ikke passer for de utøvende av sådant virke å forstå at ordrette gjengivelser av deres framstillinger avkrever lange tilsvarende - har de dobbeltsidig stygt bekreftet. Tillagt nevnte framholder jeg konkrete kildeangivelser. Og jeg sammenstiller det evnede fra de gode med ufravikelig fakta. At dette ikke passer for evnerike brukere av falske forklaringer - at de godt bedragerisk skolerte "ikke skjønner" det døyt av at påvisning av det virke de utøver, nødvendiggjør langt mer omfattende framholdelser enn det styggeste hopikok av påstander: Det skal GOD-tas!

Thorsen proklamerer: "Dette er faktisk ment i aller beste hensikt". Om Thorsen hadde "ment" anstendighet og evnet skam opp mot tegneseriefiguren Nullets nivå - ville han ikke "ganske enkelt kunne kurere" sitt behov for bruk - av røtarotten norsk?

Debunk-kollega Christer ML Bendixen var i forkant kallet til å prestere: "Her er det nok på plass med et "hva var det jeg sa?" "freedom of the press applies only to those who own one" var det en amerikansk redaktør som sa - det nå slik, at selv om en har uttrykksfrihet har vi også til en viss grad inntrykksfrihet - derfor kreves det litt av deg om du vil bli hørt. En ting er å respektere mediet en bruker, en annen er å respektere målgruppen. Mediet er her et internettforum, et sted hvor det skal en god del til før folk gidder å lese noe på over 100 ord - det er en grunn til at romaner fremdeles eksisterer så og si bare i papirbøker. Målgruppen er politikere; en opptatt gjeng mennesker som nok setter pris på at en formidler budskapet sitt saklig og effektivt. Du formulerer budskapet ditt unødvendig langt og ineffektivt, med flust av adjektiv og blomstrete formuleringer. Mangelen på svar på dette brevet burde du se på som en "strykarakter" i respekt for målgruppe og medieform - ikke som en strykarakter i lesekyndighet hos venstremedlemmer (og selv om du skulle mene det, så er det tydeligvis ikke spesielt konstruktivt å gjentatte ganger gi uttrykk for det) For å være kynisk: hvor god saken din er eller hvor vakkert og inspirerende du skriver har ingenting å si om du ikke klarer å formidle budskapet ditt på en måte som gjør at folk gidder å ta i mot det". Nei, folk må ikke gidde å ta i mot fakta og påvising! De må kun gidde å ta imot respekt for målgruppen! For tildelte forstand opp mot tegneseriefigurens Nullets nivå, burde dette utgjøre et tilstrekkelig tilsvarende til Bendixens imponerende "hva var det jeg sa"-prestasjon.

Men siden målgruppen gjennomgående bekjentgjør å besitte mindre enn gullfiskens minnekapasitet finner jeg det først påkrevd å repetere at de aktuelle venstremedlemmers strykarakter i lesekyndighet, har de selv avlevert. For de som ikke er tildelt negativt minne burde det være unødvendig å påminne - at det nedfelte i vedleggene til undertegnede rapport - ikke er skrevet av Hiåsen.

"Målgruppen er politikere, en opptatt gjeng mennesker som nok setter pris på at en formidler budskapet sitt saklig og effektivt". Hva gjengen er opptatt med - er stat i staten-mafiasaklig og effektivt menneskerettskrenkende - overveldende demonstrert.

"For å være kynisk", skriver Bendixen. "Dette er faktisk ment i aller beste hensikt", oppfølger Thorsen. Rå kynisme, ment i aller beste hensikt. Gitt formålet at gjengen må være kvalifisert til respekt - for å være godt opptatte med å begå rans- og nøytraliseringsarrangementer. Respektere målgruppen. Respektere de godt opptatte med å begå menneskerettskrenkelser. Du "må skjønne" at det er dette - saken - nå omhandler!

Respektene mediet. Det aktuelt trykksatte i avisen Bygdeposten - dette påviselig på vegne av de utsatte for det avskyelige virke de godt opptatte bedriver. Det må være av respekt for mediet - at eksterne aktører, hvis identitet ikke kunne tilkjennevises overfor ansvarlig redaktør - rettet henvendelse til avisens styreformann. Og bekjentgjorde at en fortsettelig belysning på vegne av utsatte for overgrep, alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser mv., - det ville de ikke ha noe mer av! Til plantekompaniet av de råeste og råtneste løgner fra Venstres "Talerstol", forsøk å tilbakevise - på norsk - at dette utgjorde Bygepostsakens utgangspunkt! Målgruppen er politikere. Respekt for målgruppen. Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører, Runolv Stegane: "Dette er en trist historie som kunne ha vært unngått dersom hun (Mjøseng) ikke hadde latt seg hjernevaske av personer som opptrer som relegiøse fanatikere med monopol på den rette lære. Det er trist å se at Erik Strand, cand. scient (ifølge Hiåsen) går i samme fella".

Du "må skjønne" at du skal ha respekt for politikere som er godt opptatte med å begå alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser. Du "må skjønne" at du skal ha respekt for godt opptatte med å avlevere brunfunderte framstillinger i grotesk strid med de internasjonale menneskerettskonvensjoner - inkorporert i det norske lovverk.

Justisminister Dørum: "Vi har et lovverk i dette landet". Advokatetikk og sivile saker utgjorde tema i "Redaksjon EN" (NRK) 18.11.04. Her forklarte justisministeren: "Da du holder tilbake noe som angår en sak, da du holder tilbake et faktum, bryter du norsk lov".

Justisminister Dørum - på bordet for dine representere, ble i møte 31.08.04, framlagt en serie av de svært alvorlige lovbrudd du benevnte 18.11.04. Lovbrudd hyllet fra Venstres "Talerstol". En serie lovbrudd begått av "dine profesjonelle" påhengt dommerkappe i Norge, En serie påviselige lovbrudd begått for å utestenge fra adgang "i det godt fungerende demokrati" til å forestå dokumentasjonsbelagt belysning av overgrep. Forestå tilkjenneviselse av de godes begåelse av brudd med straffelovens bestemmelser. Kriminelle handlinger for å tildekke kriminelle handlinger. Den mest kyniske og alvorligste organiserte kriminalitet.

Undertegnede rapport ble overlevert dine representere, Dørum. Rapportens vedlegg innebærer ubenektelig påvisning av de dommerbegåtte faktaunderslag. Ytterligere faktum, ytterligere dokumentasjon, herunder offentlig utstedte dokumenter, forelagt og besørget undersøkt av "de profesjonelle" påhengt dommerkappe - ble bordlagt for dine representere Dørum. Det uttalte under møtet ble ivaretatt lydbandtapet. (Jfr. straffelovens best. § 145 A).

Bekjentgjøring av invitasjon til det omtalte møtet ble FAMPO tilkommet fra Marit Meyer, justisministerens politiske rådgiver, via Venstres "Talerstol". Dette tilhenvist, og det uttrykte under det aktuelle møtet tilhenvist, vil det ikke være mulig å kunne søke bortforklart at det aktuelt framholdte fra Venstres "Talerstol" fra de representere justisministerens parti - er ukjent for justisministeren/hans representere under møtet 31.08.04.

Dette reduserer ikke alvorlighetsgraden av den fraværende reaksjon fra justisministeren/hans stab. Det meddelte fra justisministeren 18.11.04 ("Redaksjon EN") konfrontert med det bordlagte for hans representere under møtet 31.08.04 - reduserer ikke alvorlighetsgraden. Det uttrykte fra justisministerens representere under det aktuelle møtet, herunder hva angår tilbakemelding til FAMPO - reduserer ikke alvorlighetsgraden!

Beklageligvis for de godt opptatte med å begå alvorlige brudd med "det lovverk vi har i dette landet", har de ikke kunnet vise til at jeg bedriver et sådant virke. Men den er knapt å

oppdrive, den stygge karakteristikk, jeg ikke er tildelt. Den er knapt å oppdrive, den falske forklaring, jeg i strid med straffelovens bestemmelser - ikke er skjendet av de opptatte.

Hva det aktuelt omhandlende angår kan vanskelig konstrueres ytterligere saker - som ikke angår saken. Hvordan få fram, få avkledd, den teknikkbruk og den øvrige avskyelige og lovstridige framfred - de som proklamerer sin "deltakelse i samfunnslivet med den ene hensikt å gjøre godt" etc. - vitterlig utøver? - Er det nødvendig at jeg forklarer? Det er vitterlig langt alvorligere enn "trist å se" det avleverte fra de representerende justisministerens parti fra Venstres "Talerstol". At flere ikke reelt fatter hva de gir uttrykk for, må være å kunne formode. At misforstått lojalitet kan tilhøre det aktuelle bilde, må anføres. Men for aktører som Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører, er ingen formildende omstendigheter gitt mulig å kunne framføre påberopelse av.

At justisministeren innehar ansvar hva det aktuelt omhandlende angår, må være uomtvistelig. Mer bør være unødvendig å tilføye - i så måte.

Dag Hiåsen
Styreformann menneskerettsorganisasjonen FAMPO.